247 — 534
738
336 / К 146

КАЗЕННАЯ ПРОДАЖА ВИНА.

ИЗДАНІЕ

Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.

Инвентарный № 5081

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Спб. акц. общ. печ. дѣла въ Россіи Е. Евдокимовъ. Троицкая, 18.
1900.

Госуд. публичная
Историческая
библиотека РСФСР
№ 28427 1964

Печатано по распоряженію Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей.

№ 126.
Кубанско-Черноморскаго
АКЦИЗНАГО УПРАВЛЕНІЯ

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Предисловіе . . . . . I—IV

Глава первая.

Введеніе . . . . . I—24

1. Результаты акцизной системы взиманія питейныхъ сборовъ . . . . . 1— 7

Сущность акцизной системы. . . . . 1— 2
Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства . . . 2— 3
Вліяніе акцизной системы на винокуренное и спиртоочистительное производство 4
Финансовые результаты акцизной системы. 5
Основной недостатокъ акцизной системы . . . . . 5— 7

2. Основныя начала винной монополіи . . 7— 15

Признаніе экономическаго вреда пьянства. . . . . 7— 8
Изъятіе изъ рукъ частныхъ лицъ раздробительной торговли виномъ . . . . . 8— 10
Уничтоженіе распивочной торговли . . . . . 10— 11
Учрежденіе Попечительствъ о народной трезвости. . . . 11— 12
Улучшеніе качества вина 12
Упорядоченіе мѣстъ частной торговли напитками . . . . 12— 13
Основные принципы винной монополіи . . . . . 13— 15

3. Причины нападокъ на винную монополію 15— 24

Всеобщій предразсудокъ о зависимости государственнаго бюджета отъ пьянства . . . . . 15— 17
Многочисленность интересовъ, затронутыхъ питейной реформой . . . . . 17— 19
Преувеличенныя надежды на монополію . . . . . 19— 20
Сложность, обширность и быстрота осуществленія монополіи . . . . . 20— 22
Усиленіе потребленія вина на улицахъ . . . . . 22— 23
Малоуспѣшность первоначальной дѣятельности нѣкоторыхъ Попечительствъ о народной трезвости . . . . . 23— 24

Глава вторая.

Организація казенной продажи вина 25—53

стр.

Общія замѣчанія 25
Винокуренная промышленность. . . . . 25— 29
Заготовка сырого спирта . . . . . 29— 31
Ректификація спирта . . . . . 31— 33
Очистка вина 33
Розливъ вина . . . . . 33— 34
Стеклянная посуда . . . . . 34— 35
Заготовка матеріаловъ. . . . . 35— 36
Нормы для работъ въ складахъ 36
Сорта вина и спирта . . . . . 36— 37
Отпускъ питей изъ складовъ 37
Перевозка казенныхъ питей изъ складовъ въ казенныя лавки 37
Лабораторіи 37
Хозяйственные комитеты . . . . . 37— 38
Медицинская помощь . . . . . 38— 39
Винныя лавки . . . . . 39— 40
Сборщики и стражники 40
Частная торговля казеннымъ виномъ . . . . . 40— 42
Запретительные приговоры сельскихъ обществъ. . . . . 42— 43
Торговля пивомъ и виноградным виномъ. . . . . 43— 44
Торговля крѣпкими напитками частнаго издѣлія . . . . 44— 46
Ограниченія торговли . . . . . 46— 47
Счетоводство и отчетность по казенной винной операціи 47— 48
Предварительный и фактическій контроль чиновъ Государственнаго Контроля. 48
Уплата городамъ и земствамъ вознагражденія взамѣнъ сбора съ патентовъ 48
Взысканія за нарушенія Положенія о казенной продажи питей 49
Попечительства о народной трезвости . . . . . 49— 53

Глава третья.

Распространеніе и постепенное устроеніе казенной винной операціи . 54—101

1. Измѣненіе и дополненіе законодательства о казенной продажи питей за время 1894—1898 гг. . . . . 54— 68

Общія замѣчанія . . . . . 54— 56
Распространеніе продажи казеннаго вина на южныя и западныя губерніи . . . . . 56— 60

стр.

Льготы для винодѣлія и нѣкоторыхъ производствъ, употребляющихъ спиртъ . . . . . 60— 61
Распространеніе монополіи на губерніи привислинскія, сѣверныя и Харьковскую. . . . . 61— 62
Законъ 29 Мая 1897 г. . . . . 62— 64
Законъ 1 Декабря 1897 г. . . . . 64— 65
Законоположенія, являющіяся слѣдствіемъ питейной реформы 65— 67
Усиленная дѣятельность распорядительныхъ и исполнительныхъ органовъ по казенной винной операціи . . . . 67— 68

2. Обозрѣніе главнѣйшихъ правительственныхъ распоряженій (правилъ, инструкцій, циркуляровъ и пр.), изданныхъ въ развитіе и дополненіе законоположеній о казенной продажѣ питей . . . . . 68— 98

Правительственныя распоряженія по выдѣлкѣ и заготовкѣ казенныхъ питей. . . . . 70— 72
Предполагаемыя измѣненія въ порядкѣ заготовки спирта для надобностей казенной винной операціи . . . . . 72— 75
Мѣропріятія по нормировкѣ винокуренія . . . . . 75— 78
Ректификація казеннаго спирта . . . . . 78— 80
Распоряженія, касающіяся порядка продажи казенныхъ и частныхъ питей . . . . . 80— 88
Распоряженія по завѣдыванію казенной продажею питей . 88— 90
Строительныя Коммиссіи и Хозяйственные Комитеты. . . 91— 92
Измѣненія въ числѣ складовъ и образованіе запасныхъ магазиновъ. . . . . 93— 94
Обслуживаніе лавокъ одной губерніи другою. 94
Наемъ помѣщеній для казенныхъ винныхъ лавокъ. . . . 95
Учрежденіе химическихъ лабораторій . . . . . 95— 96
Нормировка рабочей силы и матеріаловъ при приготовленіи вина . . . . . 96— 98

3. Учрежденіе пенсіонной кассы вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей . . . . . 98—101

Общія замѣчанія 98
Основанія кассы 99
Средства кассы . . . . . 99—100
Участники кассы 100
Размѣры пенсій 100
Завѣдываніе кассой . . . . . 100—101

Глава четвертая.

стр.

Осуществленіе винной монополіи 102—159

Общія замѣчанія . . . . . 102—104

1. Хозяйственная дѣятельность по винной монополіи . . . . . 104—124

Стоимость построекъ и ихъ оборудованія . . . . . 104—106
Заготовка сырого спирта . . . . . 106—107
Заготовка стеклянной посуды . . . . . 107—108
Заготовка прочихъ матеріаловъ 108
Ректификація . . . . . 108—110
Стоимость очистки, розлива и укладки вина . . . . . 110—111
Число складовъ по разрядамъ 111
Обороты складовъ . . . . . 111—112
Стоимость содержанія складовъ . . . . . 112—113
Общая стоимость приготовленія ведра казеннаго вина въ 40° 113—117
Мѣста продажи казеннаго вина: . . . . . 117—121
а) казенныя винныя лавки . . . . . 117—119
б) частныя мѣста продажи казеннаго вина . . . 119—121
Продажа казеннаго вина и спирта . . . . . 121—122
Продажа посуды . . . . . 122—124

2. Составъ вольнонаемныхъ служащихъ по казенной продажѣ питей . . . . . 124—134

Численность вольнонаемныхъ служащихъ . . . . . 124—125
Служащіе въ складахъ . . . . . 125—128
а) Родъ занятій до поступленія на службу по монополіи . . . . . 125—126
б) Сословіе 126
в) Образовательный цензъ . . . . . 126—127
г) Возрастъ 127
д) Семейное положеніе . . . . . 127—128
е) Имущественное положеніе 128
ж) Національность и вѣроисповѣданіе 128
Продавцы въ казенныхъ винныхъ лавкахъ . . . . . 128—134
а) Родъ занятій до поступленія на службу по монополіи . . . . . 129—131
б) Сословіе 131
в) Образовательный цензъ . . . . . 131—132
г) Возрастъ . . . . . 132—133
д) Семейное положеніе 133
е) Имущественное положеніе . . . . . 133—134
ж) Національность и вѣроисповѣданіе 134

стр.

3. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости . . . . . 135—159

Число членовъ соревнователей и участковыхъ попечителей 135—137
Надзоръ за торговлей крѣпкими напитками . . . . . 137—138
Распространеніе здравыхъ понятій о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ 138
Предпріятія Попечительствъ . . . . . 138—157
а) Чайныя и столовыя . . . . . 139—142
б) Ночлежные пріюты 142
в) Разныя учрежденія при чайныхъ и усовершенствованіе типа чайныхъ вообще . . . . . 142—144
г) Читальни и библіотеки . . . . . 144—147
д) Книжные склады 147
е) Публичныя народныя чтенія . . . . . 148—150
ж) Воскресные и вечерніе классы 150
з) Зрѣлища . . . . . 150—152
и) Народные пѣвческіе хоры и оркестры . . . . . 152—154
і) Народныя гулянья . . . . . 154—156
к) Постройка собственныхъ зданій . . . . . 156—157
л) Пособія другимъ учрежденіямъ 157
Бюджетъ попечительствъ . . . . . 157—159

Глава пятая.

Нѣкоторые результаты учрежденія винной монополіи . . . . . 160—228

Общія замѣчанія . . . . . 160—163

1. Фискальные результаты монополіи . . . 163—166

Чистый доходъ отъ монополіи . . . . . 163—164
Доходъ отъ монополіи за вычетомъ единовременныхъ расходовъ и на усиліе акцизнаго надзора . . . . . 164—165
Расходы, не вызываемые хозяйственными и коммерческими нуждами монополіи . . . . . 165—166

2. Финансовые и экономическіе результаты монополіи . . . . . 166—178

Затруднительность оцѣнки монополіи въ финансовомъ и экономическомъ отношеніи . . . . . 166—167
Механизмъ вліянія монополіи на благосостояніе народа . . 167—169
Усиленіе потребленія чая и сахара . . . . . 169—171
Поступленія въ сберегательныя кассы . . . . . 171—175
Поступленіе выкупныхъ платежей . . . . . 175—178

стр.

3. Измѣненія въ характерѣ потребленія вина 178—196

Раздробительная торговля спиртными напитками . . . . 178—179
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками по всему монопольному району . . . . . 179—181
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 4 губ. 1-й очереди. . . . . 181—183
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 9 губ. 2-й очереди. . . . . 183—184
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 7 губ. 3-й очереди. . . . . 184—185
Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками въ 15 губ. 4-й очереди. . . . . 185—187
Размѣры потребленія вина и численность смертей отъ пьянства по Европейской Россіи . . . . . 187—191
Размѣры потребленія вина и численность смертей отъ пьянства въ районѣ монополіи. . . . . 191—196

4. Отношеніе къ винной монополіи общественнаго мнѣнія. . . . . 196—228

Двойственность во взглядахъ общества на причины введенія монополіи . . . . . 196—198
Отзывы печати . . . . . 198—208
Общій характеръ отзывовъ о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства . . . . . 208—210
Отзывы духовенства . . . . . 211—213
Отзывы администраціи . . . . . 213—215
Отзывы дворянства . . . . . 215—217
Отзывы земскихъ дѣятелей . . . . . 217—219
Отзывы лицъ, близко стоящихъ къ фабрично-заводскому населенію: . . . . . 220—227
а) Отзывы чиновъ фабричной инспекціи . . . . 221—223
б) Отзывы чиновъ горнаго вѣдомства . . . . . 223—225
в) Отзывы фабрикантовъ и заводчиковъ . . . . 225—227
Отзывы податной инспекціи . . . . . 227—228

ПРИЛОЖЕНІЯ.

стр.

I. Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи . . . . 1—77

1. Общія замѣчанія . . . . . 1— 5

Употребленіе спиртныхъ напитковъ въ древности . . . . 1— 3
Системы взиманія питейнаго дохода въ Россіи . . . . . 3— 5

2. Питейный доходъ въ губерніяхъ великороссійскихъ (бывшее Московское Государство) . . . . . 5— 21

Періодъ казенной продажи вина съ постепенной замѣной ея откупной системой . . . . . 5— 11
Періодъ господства откупной системы . . . . . 11— 13
Періодъ исключительно казенной продажи вина. . . . . 13— 15
Періодъ полнаго господства и развитія откупной системы 15— 17
Акцизно-откупное коммисіонерство . . . . . 17— 21

3. Питейный доходъ на окраинахъ Россіи (Сибирь, Кавказъ, Земли казачьихъ войскъ, Привислинскій край, Малороссія. Прибалтійскій край, Новороссія и Сѣверо-западный край). . . . . 21—43

Общія замѣчанія. . . . . 21— 22
Сибирь . . . . . 22— 24
Сѣверный Кавказъ и Закавказье . . . . . 24— 25
Земли казачьихъ войскъ . . . . . 25— 27
Прибалтійскій край . . . . . 27— 28
Малороссія и Слободская Украйна . . . . . 28— 29
Западныя, отъ Польши возвращенныя, губерніи. 29
Новороссійскія губерніи . . . . . 29— 30
Объединеніе способовъ взиманія питейныхъ сборовъ въ привиллегированныхъ губерніяхъ . . . . . 30— 33
Установленіе акцизно-откупной системы въ привиллегированныхъ губерніяхъ . . . . . 33— 36
Борьба съ пьянствомъ въ 16 привиллегированныхъ губерніяхъ. . . . . 36— 39

стр.

Размѣры питейнаго дохода въ 16 привиллегированныхъ 3 прибалтійскихъ губерніяхъ . . . . . 39— 41
Привислинскій край . . . . . 41— 43

4. Введеніе акцизной системы и ея основныя начала . . . . . 43—54
Главная причина уничтоженія откуповъ . . . . . 43— 45
Образованіе особаго Комитета для обсужденія новой системы взиманія питейныхъ сборовъ . . . . . 45— 46
Обсужденіе проекта Особаго Комитета въ Государственномъ Совѣтѣ . . . . . 46— 50
Образованіе особой Коммиссіи для начертанія „Положенія объ акцизѣ съ питей“ . . . . . 50— 54

5. Главнѣйшія послѣдствія акцизной системы 54—77
Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства въ первоначальномъ ея видѣ . . . . . 55— 58
Вліяніе акцизной системы на технику винокуреннаго производства . . . . . 58— 62
Законъ о сельско-хозяйственномъ винокуреніи. . . . . 62— 68
Вліяніе акцизной системы на народную нравственность . . 68— 74
Финансовые результаты акцизной системы . . . . . 74— 77
а) акцизный сборъ . . . . . 74— 76
б) патентный сборъ . . . . . 76— 77

II. Вопросъ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на человѣка . . . 78—99

1. Предложеніе Н. О. Осипова Коммиссіи объ алкоголизмѣ объ изслѣдованіи вліянія алкоголя на человѣка . . . 78— 84
2. Извлеченіе изъ Журнала 26-го засѣданія Коммиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ (8 Декабря 1899 г.). . . . 85— 91
3. Ходатайство Русскаго Общества охраненія народнаго здравія объ оказаніи ему содѣйствія къ научному изслѣдованію дѣйствія алкоголя на человѣческій и животный организмъ 92
4. Письмо Министра Финансовъ на имя Предсѣдателя Русскаго Общества охраненія народнаго здравія . . 93— 95
5. Представленіе Совѣта Русскаго Общества охраненія народнаго здравія на имя Министра Финансовъ. . . 96— 98
6. Отвѣтъ Министра Финансовъ Предсѣдателю Русскаго Общества охраненія народнаго здравія. 99

стр.

III. Потребленіе алкоголя какъ предметъ научныхъ изслѣдованій . 100—131

Инстинкты и научная ихъ критика . . . . . 100—106
Вѣроятныя причины алкоголизма массъ . . . . . 106—108
Причины, вызвавшія появленіе научныхъ работъ надъ алкоголемъ . . . . . 108—109
Суммарный анализъ методовъ, употребляемыхъ при работахъ надъ алкоголемъ . . . . . 109—112
Экспериментированіе надъ животными . . . . . 112—113
Введеніе алкоголя ненормальнымъ путемъ . . . . 113—114
Опыты надъ тканями и жидкостями внѣ организма . 114—115
Неправильность постановки большинства работъ . 115—117
Дозы . . . . . 117—118
Опыты надъ человѣкомъ . . . . . 118—120
Противорѣчивые выводы . . . . . 120—122
Причины противорѣчій . . . . . 122—127
Окончательные выводы . . . . . 127—131

IV. Обзоръ періодической печати . 132—252

А. Ежедневная и еженедѣльная печать . . 132—224
1. Общія замѣчанія . . . . . 132—135
2. Положительныя стороны питейной реформы . . . . 135—154
3. Распитіе вина на улицахъ и недостатки въ организаціи продажи вина . . . . . 154—171
4. Экономическое вліяніе казенной винной операціи . . . 171—177
5. Отрицательныя стороны винной монополіи . . . . . 178—196
6. О положеніи служащихъ по казенной продажѣ питей . 196 208
7. Дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости . 208—224

Б. Ежемѣсячные и другіе органы печати . 225—245
1. Сужденія о задачахъ и цѣляхъ казенной монополіи . 225—231
2. Сужденія о результатахъ питейной монополіи . . . 232—235
3. Сужденія о Попечительствахъ о народной трезвости . 235—239
4. Сужденія по разнымъ вопросамъ, относящимся до монополіи . . . . . 239—245

В. Сообщенія корреспондентовъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“ . . . . . 246—252

стр.

V. Отзывы о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства . . . . . 253—310

I. Отзывы духовенства. . . . . 254—269

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы. . 254—261
2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы . . . . . 261—265
3. Особыя пожеланія, выраженныя епархіальнымъ духовенствомъ по отношенію къ винной монополіи . . . 266—269

II. Отзывы администраціи . . . . . 270—288

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы. . 270—281
2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы . . . . . 281—284
3. Особыя пожеланія, выраженныя администраціею по отношенію къ винной монополіи . . . . . 284—288

III. Отзывы дворянства . . . . . 289—310

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы . 289—298
2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы . . . . . 298—300
3. Особыя пожеланія, выраженныя Предводителями Дворянства по отношенію къ винной монополіи . . . . 300—301

IV. Отзывы земскихъ дѣятелей . . . . . 302—310

1. Сужденія объ общемъ значеніи питейной реформы . 302—306
2. Указанія на особо благопріятныя послѣдствія и на недостатки реформы . . . . . 306—308
3. Особыя пожеланія, выраженныя Предсѣдателями Губернскихъ Земскихъ Управъ по отношенію къ винной монополіи . . . . . 308—310

И 47 — 534

Настоящее изданіе предназначено удовлетворить вполнѣ назрѣвшую потребность выяснить основныя начала винной монополіи, способы ея осуществленіи и достигнутые результаты. Существованіе такой потребности, между прочимъ, усматривается изъ той смутности представленій о монополіи, которая встрѣчается даже среди лицъ, стоящихъ далеко выше обыкновенной публики и которая можетъ быть объяснена лишь недостаточностью свѣдѣній о дѣйствительныхъ задачахъ осуществляемаго теперь преобразованія.

Казенная продажа вина была предпринята въ Россіи главнымъ образомъ съ цѣлью если не уничтожить, то по крайней мѣрѣ ослабить народное пьянство, которое, будучи само по себѣ нравственнымъ и физическимъ зломъ, вмѣстѣ съ тѣмъ медленно, но вѣрно подтачиваетъ экономическое благосостояніе народа и тѣмъ ослабляетъ внутреннюю его силу. Этотъ коренной принципъ реформы 1894 г. естественно ставитъ ее въ соприкосновеніе со множествомъ вопросовъ, не имѣющихъ прямого фискальнаго значенія, и вызываетъ необходимость разсмотрѣнія винной монополіи съ самыхъ разнообразныхъ точекъ зрѣнія.

Въ этихъ видахъ Министерствомъ Финансовъ былъ собранъ обширный матеріалъ, едва-ли страдающій не-

ленной, не связанной, съ одной стороны, въ данномъ вопросѣ никакими побочными соображеніями, — а съ другой — смотрящей на него исключительно съ дѣловой точки зрѣнія.

Наконецъ, съ возможною полнотою и съ соблюденіемъ необходимой въ данномъ случаѣ краткости былъ исчерпанъ тотъ цифровой матеріалъ, который заключается въ статистическихъ учрежденіяхъ Министерства Финансовъ и другихъ вѣдомствъ. Обиліе этого матеріала, необходимость использовать его въ самой сжатой формѣ, оказавшіеся въ немъ нѣкоторые существенные недостатки хотя и чрезвычайно затрудняли работу, однако, дали возможность уяснить и до извѣстной степени обобщить тѣ отзывы о винной монополіи, которые даны были печатью, сословіями, учрежденіями, оффиціальными и частными лицами.

Настоящее изданіе, начатое осенью 1899 г., выполнено въ Статистическомъ Отдѣленіи Главнаго Управленія Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей подъ редакціей Начальника названнаго Отдѣленія Н. О. Осипова.

47 534

126.
Кубанско-Черноморского
акцизного управления

ГЛАВА I.

Введеніе.

1. Результаты акцизной системы взиманія питейныхъ сборовъ.

Сущность акцизной системы.

Акцизная система взиманія питейнаго налога, смѣнившая собою въ 1863 г. откупа въ губерніяхъ великороссійскихъ и полную свободу въ производствѣ и продажѣ вина въ западной и южной половинѣ Имперіи, основана была на обложеніи сыраго спирта на винокуренныхъ заводахъ, на признаніи за всѣми свободы виннаго торга подъ условіемъ взятія патента на право торговли виномъ и, наконецъ, на правительственномъ надзорѣ сначала за мѣстами прозводства, а затѣмъ и за мѣстами торговли крѣпкими напитками. По отношенію къ губерніямъ великороссійскимъ акцизная система освобождала винный промыселъ отъ множества стѣсненій, которыми онъ былъ окруженъ во время откуповъ; въ западной же половинѣ Имперіи, гдѣ лишь въ части городовъ существовали откупа, а на всемъ остальномъ пространствѣ—почти полная свобода винокуренія и торговли виномъ, акцизная система, напротивъ, значительно стѣснила то и другое. Сообразно съ этимъ различны были въ обѣихъ половинахъ Имперіи и послѣдствія акцизной системы въ отношеніи къ сельскому хозяйству, винокуренному производству и размѣрамъ народнаго потребленія вина. Нельзя, поэтому, не указать здѣсь, хотя бы въ самыхъ краткихъ чертахъ, на существенныя стороны этихъ послѣдствій, имѣвшихъ

9

огромное значеніе для общаго строя народно-хозяйственной жизни Россійской Имперіи [1]).

Значеніе акцизной системы для сельскаго хозяйства.

Винокуренное производство находится въ тѣснѣйшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ. Но связь эта въ западной и южной половинѣ Имперіи имѣла несравненно большее значеніе, чѣмъ въ восточной ея части—въ губерніяхъ великороссійскихъ и сибирскихъ. Благодаря откупной системѣ, господствовавшей здѣсь со второй половины прошлаго столѣтія (съ краткимъ перерывомъ въ 1819—1827 гг.), въ Великороссіи существовало незначительное число (около 700) крупныхъ винокуренныхъ заводовъ съ средней производительностью около 30 т. в. въ 40°. Напротивъ, въ западной части Имперіи, благодаря свободѣ виннаго промысла и очень слабому казенному обложенію вина, дѣйствовало въ 10 разъ большее число винокуренныхъ заводовъ (около 7.000) съ незначительной средней производительностью. Винокуренные заводы Великороссіи снабжали виномъ весь откупной районъ, винокуренные заводы западной половины Имперіи обезпечивали виномъ преимущественно мѣстное населеніе, расположенное вблизи заводовъ. Введеніе акцизной системы, имѣвшее ближайшимъ своимъ послѣдствіемъ чрезвычайное удешевленіе вина въ откупномъ районѣ и столь же чрезвычайное удорожаніе его въ западной части Имперіи, въ очень слабой степени измѣнило число винокуренныхъ заводовъ въ великороссійскихъ губерніяхъ, и, напротивъ, весьма сильно уменьшило ихъ численность въ губерніяхъ привиллегированныхъ, польскихъ и прибалтійскихъ. Причина этого прежде всего заключалась въ уменьшеніи спроса на вино, потребленіе коего въ указанныхъ губерніяхъ послѣ введенія акцизной системы сократилось почти втрое. Съ другой стороны, не безъ вліянія въ этомъ же направленіи

[1]) Съ большою подробностью послѣдствія эти указаны въ „Историческомъ очеркѣ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи“, помѣщенномъ въ „Приложеніяхъ“ къ настоящему труду.

осталось и то обстоятельство, что хотя въ этомъ краѣ регламентація винокуреннаго производства существовала и до 1863 г., тѣмъ не менѣе, съ введеніемъ акцизной системы, она значительно усилилась и для слишкомъ мелкихъ заводовъ сдѣлалась уже обременительной. Обстоятельству этому слѣдуетъ, однако, приписать второстепенное, сравнительно съ вышеуказаннымъ, значеніе, такъ какъ существенное сокращеніе потребленія вина, уменьшая его сбытъ, неизбѣжно должно было повести къ закрытію огромнаго числа именно мелкихъ заводовъ, очень слабо въ техническомъ и коммерческомъ отношеніи оборудованныхъ, независимо отъ способовъ обложенія вина, которые, къ тому-же, измѣнились сравнительно менѣе чѣмъ въ губерніяхъ великороссійскихъ.

Тѣмъ не менѣе, жалобы на несогласованіе акцизной системы съ интересами сельскаго хозяйства продолжались во все время ея существованія, и, послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, 4 Іюня 1890 г. былъ изданъ законъ о сельско-хозяйственномъ винокуреніи, который далъ весьма значительныя преимущества мелкимъ сельско-хозяйственнымъ заводамъ предъ крупнымъ промышленнымъ винокуреніемъ, и тѣмъ задержалъ замѣчавшійся ранѣе упадокъ въ числѣ и производительности мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ. Слѣдуетъ замѣтить при этомъ, что какъ до введенія акцизной системы, такъ и во время ея существованія, мелкое сельско-хозяйственное винокуреніе господствовало въ западной половинѣ Имперіи, и что по этому льготами по закону 4 Іюня 1890 г. воспользовались главнымъ образомъ заводы, расположенные именно въ этой части Россіи [2]).

[2]) Въ законѣ 19 Февраля 1896 г., изданномъ уже во время дѣйствія казенной продажи вина, мелкому сельско-хозяйственному винокуренію также была оказана льгота постановленіемъ объ обязательномъ включеніи до 5 т. в. выкурки въ разверсточный спиртъ. Независимо отъ этого, слѣдуетъ сказать, что введеніе Положенія о казенной продажѣ вина, установившаго уплату заводчикамъ безакцизныхъ отчисленій наличными деньгами, составляетъ шагъ впередъ въ отношеніи мелкаго сельско-хозяйственнаго винокуренія.

Вліяніе акцизной системы на винокуренное и спиртоочистительное производства.

Акцизной системѣ справедливо и безспорно приписываютъ огромное вліяніе на техническое состояніе винокуреннаго производства. Долго существовавшее поощреніе его въ видѣ безакцизнаго въ пользу заводчиковъ отчисленія сначала всего, а затѣмъ части перекура сверхъ нормы столь сильно побуждало промышленниковъ ко всевозможнымъ усовершенствованіямъ, что въ настоящее время выкурка спирта изъ единицы сырого матеріала почти удвоилась по сравненію съ прежнимъ. Наряду съ этимъ—вслѣдствіе установленія болѣе льготной для картофеля нормы выхода—происходила постепенная и все возрастающая замѣна зерновыхъ матеріаловъ картофелемъ. Замѣна эта, удешевляющая производство спирта, имѣетъ очень существенное значеніе для сельскаго хозяйства, такъ какъ, давая возможность сбыта столь громоздкаго продукта, какъ картофель, она позволяетъ вводить въ плодосмѣнъ корнеплодное растеніе и переходить, измѣняя систему полеводства, къ болѣе интензивному хозяйству.

Акцизной же системѣ слѣдуетъ приписать развитіе экспорта нашего спирта за границу, имѣющаго также весьма важное значеніе для сельскаго хозяйства въ томъ отношеніи, что онъ, замѣняя экспортъ сырого продукта, оставляетъ въ имѣніяхъ массу отбросовъ, перерабатываемыхъ на удобреніе. На ряду съ мѣрами, поощрявшими экспортъ спирта, слѣдуетъ отмѣтить и усилія правительства создать внутри страны ректификаціонное дѣло. Къ этому вынуждали, съ одной стороны, требованія заграничныхъ рынковъ, а съ другой — сознаніе, что плохо очищенное вино крайне вредно вліяетъ на народное здравіе. Законъ 2 Іюля 1888 г., установившій сложеніе акциза за отбросы и потери при ректификаціи, весьма много содѣйствовалъ развитію этого дѣла въ Россіи, хотя, съ другой стороны, слѣдуетъ сказать, что лишь съ введеніемъ монополіи ректификованный спиртъ сдѣлался предметомъ общенароднаго потребленія.

Финансовые результаты акцизной системы.

Финансовые результаты акцизной системы также не подлежатъ сомнѣнію. Въ послѣдній откупной періодъ (съ 1859 по 1862 г.) общая сумма поступленій давала, за исключеніемъ Привислинскаго края, 106 млн. р. чистаго дохода (т. е. за вычетомъ суммъ, израсходованныхъ казною на заготовку вина). Въ 1863 г. питейный доходъ далъ уже 138 млн. р. (также за исключеніемъ Привислинскаго края); въ 1894 г. общая сумма питейнаго дохода возросла (вмѣстѣ съ привислинскими губерніями) до 297 млн. р. Что возрастаніе это не было только результатомъ увеличенія народонаселенія, видно изъ того, что въ 1863 г. на душу приходилось питейнаго налога 1 р. 87 к., между тѣмъ какъ въ 1894 г. та же величина выразилась цифрою 2 р. 47 к.

Такимъ образомъ, акцизная система, давъ отличные результаты въ финансовомъ отношеніи и поставивъ на соотвѣтствующую высоту технику винокуреннаго и спиртоочистительнаго производствъ, на сельское хозяйство повліяла, однако, лишь въ незначительной степени. Несомнѣнно, однако, что неуспѣхъ въ этомъ послѣднемъ отношеніи слѣдуетъ приписать не столько самой системѣ, сколько высотѣ обложенія спирта, сократившей его потребленіе, и что неуспѣхъ этотъ относится преимущественно къ западной половинѣ Имперіи, но не къ великороссійскимъ губерніямъ, гдѣ съ давнихъ поръ господствовало крупное винокуреніе, имѣвшее почти исключительно промышленный характеръ.

Основной недостатокъ акцизной системы.

Но при введеніи акцизной системы преслѣдовалась еще другая цѣль, не менѣе, если не болѣе важная, чѣмъ успѣхи собственно винокуренія и вліяніе его на сельское хозяйство. Достовѣрно извѣстно было, что откупщики спаиваютъ населеніе и доставляютъ ему дурное вино. Переписка вѣдомствъ по этому предмету втеченіе 40-хъ и 50-хъ годовъ неоспоримо свидѣтельствуетъ о страшной и всеобщей деморализаціи вслѣдствіе существованія откуповъ и о безсиліи высшаго правительства бо-

роться съ развращающимъ вліяніемъ откупа почти на всѣ сферы публичной и частной жизни. Именно сознаніемъ всей пагубности откуповъ и стремленіемъ правительства упорядочить потребленіе вина больше всего и вызвано было возникновеніе акцизной системы.

Государственный Совѣтъ, при обсужденіи въ 1860 г. главнѣйшихъ основаній этой системы, высказался съ одной стороны за полную свободу торговли виномъ, а съ другой—за установленіе такого акциза, который, не будучи слишкомъ обременительнымъ, удешевилъ бы вино настолько, чтобы оно могло быть предметомъ ежедневнаго пищевого режима населенія. Въ какой мѣрѣ осуществились эти предположенія о пользѣ введенія акцизной системы, можно видѣть изъ слѣдующихъ словъ Министра Финансовъ С. Ю. Витте, сказанныхъ имъ, чрезъ 30 лѣтъ ея дѣйствія, въ Государственномъ же Совѣтѣ, при первомъ обсужденіи въ семъ послѣднемъ (5 и 7 Мая 1893 г.) вопроса о винной монополіи.

„Главныя основанія акцизной системы, какъ она была задумана и введена въ 1863 г., заключаются въ томъ, во-первыхъ, что вино облагается акцизомъ до выхода его изъ завода, т. е., что ближайшему правительственному надзору подчиняется лишь производство вина, и, во-вторыхъ, что продажа вина составляетъ предметъ вольнаго промысла и что число мѣстъ продажи не подлежитъ ограниченію. Неудобство второго изъ указанныхъ положеній обнаружилось съ самаго начала введенія реформы. Съ слѣдующаго же 1864 г. правительство, усмотрѣвъ непримѣнимость принципа свободы торговли по отношенію къ вину, было вынуждено предпринять цѣлый рядъ мѣръ къ сокращенію числа мѣстъ продажи для ограниченія народнаго пьянства и отстраненія вредныхъ послѣдствій этого бѣдствія. Въ прошедшее съ того времени 30-лѣтіе было издано болѣе десяти капитальныхъ законодательныхъ актовъ, имѣвшихъ цѣлью ограничить торговлю виномъ и оградить народонаселеніе отъ кабацкаго промысла. Узаконенія эти постепенно все болѣе и болѣе расширяли права администраціи по упорядоченію питейной торговли. Къ той же цѣли были направлены многочисленныя административныя распоряженія. Но всѣ эти мѣры не привели къ желательному результату. Сила кабатчиковъ осталась непоколебленной. Они продолжаютъ спаивать, обирать и развращать народъ всѣми средствами: замаиваніемъ, продажею въ кредитъ подъ залогъ самыхъ необходимыхъ вещей, обманомъ, спаиваніемъ вредными продуктами и т. д. Жалобы на такое положеніе питейнаго дѣла, никогда не прекращавшіяся, особенно усилились во время неурожая 1891 г. Настойчивость ихъ съ ясностью указываетъ на крайнюю необходимость принятія какихъ-либо мѣръ для прекращенія ненормальнаго положенія питейной торговли".

2. Основныя начала винной монополіи.

Признаніе экономическаго вреда пьянства.

При подробномъ разсмотрѣніи вопроса о винной монополіи прежде всего было установлено, что пьянство, какъ таковое, не находится въ прямой связи съ потребленіемъ алкоголя и что, какъ показываетъ историческій опытъ, пьянство можетъ существовать и при маломъ потребленіи алкоголя (какъ это и было въ Россіи), и наоборотъ—оно можетъ отсутствовать, какъ общественное зло, при значительныхъ размѣрахъ этого потребленія.

Затѣмъ, особенно тщательному разсмотрѣнію подвергнуто было почти всеобщее мнѣніе, что финансовое вѣдомство volens-nolens должно примиряться съ пьянствомъ, составляющимъ одинъ изъ главнѣйшихъ источниковъ государственнаго бюджета, безъ котораго онъ долженъ, будто бы, поколебаться. При изслѣдованіи этого вопроса выяснено было, что пьянство, помимо огромнаго нравственнаго вреда для населенія, подтачиваетъ

вмѣстѣ съ тѣмъ его экономическія силы, и что послѣднія, съ устраненіемъ пьянства, должны получить большее развитіе и производительность. Руководясь убѣжденіемъ, что здравое финансовое хозяйство находится въ тѣснѣйшей связи съ экономическимъ благосостояніемъ населенія и въ зависимости отъ условій, его опредѣляющихъ, высшее правительство пришло къ заключенію, что питейная реформа можетъ быть осуществлена безъ соображенія о размѣрахъ собственно питейнаго дохода и вмѣстѣ съ тѣмъ безъ потрясенія государственнаго бюджета въ общемъ его видѣ, такъ какъ предполагалось, что если, вслѣдствіе реформы, самый питейный доходъ и уменьшится, то весь недоборъ по этой статьѣ съ избыткомъ покроется переборомъ по прочимъ видамъ прямого и косвеннаго обложенія, именно вслѣдствіе уничтоженія, или, по крайней мѣрѣ, ослабленія экономическаго вреда пьянства.

Такимъ образомъ, вопреки почти всеобщему убѣжденію, за исходную точку питейной реформы 1894 г. былъ принятъ принципъ, что борьба съ пьянствомъ необходима и возможна не только въ нравственныхъ, но даже чисто финансовыхъ интересахъ, если только послѣдніе понимать не въ узко фискальномъ смыслѣ и не на пространствѣ двухъ-трехъ бюджетныхъ періодовъ.

Изъятіе изъ рукъ частныхъ лицъ раздробительной торговли виномъ.

Будучи убѣжденъ, что паденіе собственно питейнаго дохода можетъ возмѣститься повышеніемъ другихъ видовъ поступленій (какъ это и оправдалось уже въ первые четыре года дѣйствія монополіи), Министръ Финансовъ пришелъ затѣмъ къ заключенію, что этотъ—теоретически совершенно точный—разсчетъ на практикѣ можетъ быть осуществленъ лишь посредствомъ изъятія питейной торговли изъ рукъ частныхъ лицъ. Типъ кабатчика—болѣе или менѣе одинаковый во всѣхъ странахъ—былъ особенно вреднымъ въ Россіи, благодаря низкому культурному уровню низшихъ слоевъ го-

родского и сельскаго населенія и усвоенной имъ привычкѣ къ безпорядочному потребленію водки. Кабаки, т. е. мѣста распивочной продажи одной только водки безъ всякой или почти безъ всякой закуски—были самымъ распространеннымъ видомъ питейныхъ заведеній въ Россіи [3]) и являлись средоточіемъ какъ пропойства самого населенія, такъ и всевозможныхъ видовъ эксплоатаціи опьянѣвшихъ людей со стороны кабатчиковъ.

„Между тѣмъ никакія мѣры въ прежнемъ направленіи", говорилъ Министръ Финансовъ въ вышеупомянутыхъ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта, „не могутъ привести къ упорядоченію питейнаго дѣла, ибо дѣло это, какъ оно нынѣ поставлено, содержитъ въ себѣ непримиримыя противорѣчія. Свобода кабацкаго промысла несовмѣстима съ значеніемъ въ государственномъ и народномъ хозяйствѣ вина, составляющаго предметъ сего промысла. Интересы фиска и народнаго здравія требуютъ правильнаго развитія потребленія вина и уничтоженія злоупотребленій въ потребленіи этого продукта. Но свободный промыселъ, въ лицѣ кабатчика, очевидно не можетъ въ какой бы то ни было степени удовлетворить этому послѣднему условію. Кабатчики заинтересованы только въ томъ, чтобы въ данное время народъ выпилъ возможно больше, и не только съ тою цѣлью, чтобы такимъ образомъ продать въ данный мо-

[3]) Въ 1885 г. былъ изданъ законъ, по коему въ большинствѣ мѣстностей кабакъ въ точномъ смыслѣ этого слова, т. е. заведеніе для распивочной продажи вина, былъ замѣненъ винной лавкой—заведеніемъ исключительно для выносной торговли. Но это нисколько не улучшило положенія дѣла, такъ какъ не былъ устраненъ частный интересъ въ торговлѣ виномъ, и въ винныхъ лавкахъ спаивали и обирали населеніе съ тѣмъ же успѣхомъ, какъ и прежде. Кромѣ того, появились трактирныя заведенія низшаго типа, въ которыхъ торговали преимущественно водкой съ распитіемъ ея на мѣстѣ и которыя для населенія были ничѣмъ инымъ, какъ прежними кабаками. Поэтому слово „кабакъ" здѣсь употребляется не въ точномъ юридическомъ его значеніи, а лишь какъ обозначеніе всякаго мѣста распивочной или выносной продажи, содержимаго частнымъ лицомъ и предназначеннаго для простонародья.

ментъ большее количество вина, но въ особенности для того, чтобы обезумленное и надорванное населеніе обратить въ своихъ рабовъ. Они властвуютъ надъ нимъ и высасываютъ изъ него всѣ производительные соки. Вотъ почему невозможно придумать такія постановленія, которыя, при свободѣ промысла на всемъ обширномъ пространствѣ Имперіи, ограничивали бы пьянство, не подрывая интересовъ фиска и не препятствуя здоровому потребленію вина".

До какой степени значительны были выгоды какъ собственно отъ питейной торговли, такъ, въ особенности, отъ продажи вина въ долгъ, подъ залогъ вещей, отъ покупки задешево сельскихъ продуктовъ и рабочихъ рукъ, достаточно указать на то, что кабатчики не скупились—когда это было нужно—тратить тысячи и даже десятки тысячъ рублей на полученіе права открытія питейнаго заведенія въ какомъ-нибудь селѣ.

Стало быть государственная борьба съ пьянствомъ, вполнѣ оправдывавшаяся нравственными цѣлями и общими финансовыми видами правительства, на практикѣ возможна была лишь подъ условіемъ устраненія частнаго интереса въ питейной торговлѣ, и потому рѣшено было, оставивъ въ частныхъ рукахъ производство крѣпкихъ напитковъ, взять въ свои руки всю раздробительную ими торговлю, за немногими исключеніями, о которыхъ сказано будетъ далѣе.

Уничтоженіе распивочной торговли.

Несмотря на всю важность этого шага, законодатель признавалъ его, однако, полумѣрой, такъ какъ, помимо побужденія къ пьянству со стороны самихъ кабатчиковъ, населеніе поощрялось къ тому же всей обстановкой прежняго питейнаго заведенія. Кабакъ не былъ мѣстомъ, куда простолюдины заходили только за тѣмъ, чтобы выпить потребное количество водки, и потомъ обратиться къ обычнымъ своимъ занятіямъ: напротивъ, это было заведеніе, гдѣ всегда находилось нѣсколько завсегдатаевъ и которое всякаго задержи-

вало въ своихъ стѣнахъ постояннымъ присутствіемъ компаніи, съ которой можно было выпить и поговорить. Это и было тѣмъ зломъ, безъ устраненія котораго главнѣйшая цѣль реформы—уничтоженіе пьянства—не была бы вполнѣ достигнута. Въ Россіи домашніе нравы сельскаго населенія до сихъ поръ еще отличаются большой патріархальностью, и женщины пьютъ очень мало и очень рѣдко, почти вовсе не потребляя водки и замѣняя ее сладкими наливками. Русскія женщины—самые рѣшительные враги пьянства своихъ мужей не только вслѣдствіе собственной трезвости, но и по вполнѣ понятнымъ экономическимъ соображеніямъ. Поэтому, при организаціи казенной питейной торговли, принято было, какъ основной принципъ, по возможности полное уничтоженіе мѣстъ распивочной продажи съ тою цѣлью, чтобы сдѣлать потребленіе водки домашнимъ и тѣмъ самымъ поставить его подъ надзоръ семьи.

Учрежденіе Попечительствъ о народной трезвости.

Съ другой стороны, было принято во вниманіе, что хотя прежнія питейныя заведенія были главнымъ образомъ мѣстами пропойства и буйства, но вмѣстѣ съ тѣмъ они были и мѣстами общенія людей, гдѣ удовлетворялась естественная потребность населенія въ обмѣнѣ мыслей и въ обсужденіи своихъ частныхъ и общественныхъ дѣлъ. Уничтожая кабакъ и вредное вліяніе его на населеніе, законодатель призналъ необходимымъ создать рядъ учрежденій, чрезъ посредство которыхъ возможно было бы оказывать вліяніе на населеніе въ желательномъ направленіи и гдѣ простолюдины могли бы удовлетворить свою законную потребность въ общеніи между собой. Въ этихъ видахъ учреждены были Попечительства о народной трезвости, основная задача которыхъ состоитъ въ томъ, чтобы, съ одной стороны, путемъ разумныхъ развлеченій, отучать народъ отъ излишняго потребленія спиртныхъ напитковъ, а съ другой—устраивать такія мѣста, гдѣ простолюдины могли бы сходиться и бесѣдовать между

собой, не употребляя спиртныхъ напитковъ. Для достиженія первой цѣли попечительствами устраиваются разныя сценическія зрѣлища, чтенія, церковные хоры и т. п., а для второй—учреждаются чайныя, столовыя, читальни и т. п.

Улучшеніе качества вина.

Независимо отъ вышеуказанныхъ вредныхъ сторонъ прежней системы питейной торговли, слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что низшіе классы городского и сельскаго населенія страдали отъ качества вина. Хотя, какъ сказано выше, еще съ 1888 г. принимались разныя мѣры къ тому, чтобы создать въ странѣ ректификаціонное дѣло, однако, оно подвигалось впередъ далеко несоотвѣтственно интересамъ народнаго здравія, и весь ректификованный спиртъ или вывозился за границу, или потреблялся состоятельными классами; среди простолюдиновъ же обращалась водка самой дурной холодной очистки, причемъ, уже въ раздробительной продажѣ, вино еще болѣе ухудшалось вслѣдствіе прибавленія острыхъ и почти всегда вредныхъ искусственныхъ примѣсей, имѣвшихъ цѣлью или устранить непріятный вкусъ естественныхъ примѣсей, или замаскировать слабость спиртового раствора. Поэтому признано было необходимымъ взять въ руки казны не только раздробительную торговлю водкой, но также и ректификацію спирта и очистку вина, причемъ послѣдняя операція должна производиться исключительно въ казенныхъ складахъ, ректификація же спирта производится частью на казенныхъ заводахъ, но преимущественно на частныхъ—подъ непосредственнымъ наблюденіемъ лицъ казеннаго управленія.

Упорядоченіе мѣстъ частной торговли напитками.

Хотя народное пьянство сосредоточивалось главнымъ образомъ въ заведеніяхъ, гдѣ производилась почти исключительно продажа водки (распивочно или на вынось), принято было, однако, во вниманіе, что пьянство можетъ происходить отъ чрезмѣрнаго потребленія не одной только водки, а также пива, виноградныхъ

винъ и т. д., и не въ однихъ только заведеніяхъ, торгующихъ лишь напитками, а также и въ трактирахъ, т. е. въ мѣстахъ, предназначенныхъ главнымъ образомъ для потребленія пищи. Точно также, во всѣхъ подобныхъ заведеніяхъ можетъ происходить не только пьянство, но и обираніе опьянѣвшихъ людей подъ видомъ найма ихъ на работы, пріема вещей въ закладъ за напитки и т. п. Уже при прежнихъ порядкахъ питейной торговли многія заведенія трактирнаго промысла, равно какъ и пивныя лавки, въ сущности были кабаками—особенно въ селеніяхъ, фабричныхъ мѣстностяхъ и на окраинахъ городовъ. Каковы бы ни были мѣропріятія, направленныя къ искорененію пьянства, а также къ огражденію населенія отъ беззастѣнчивой эксплуатаціи въ опьяненномъ состояніи, они далеко не достигли бы своей цѣли, если бы частная торговля пивомъ и виноградными винами, равно какъ и заведенія трактирнаго промысла съ продажею питей, остались въ прежнемъ положеніи, такъ какъ кабацкій промыселъ перемѣнилъ бы только мѣсто и названіе. Поэтому, независимо отъ вышеуказанныхъ мѣропріятій, установлена была необходимость измѣнить все законодательство какъ о частной торговлѣ спиртными напитками, такъ и о трактирномъ промыслѣ, въ томъ направленіи, чтобы сдѣлать подобныя мѣста распитія вина въ точности соотвѣтствующими своему назначенію и чтобы они ни въ какомъ случаѣ не замѣнили прежнихъ кабаковъ.

Основные принципы винной монополіи.

Изъ вышеизложеннаго видно, что питейная реформа 1894 г. утверждена на слѣдующихъ основныхъ принципахъ:

1) Пьянство, помимо неисчислимаго вреда нравственнымъ интересамъ страны, наноситъ неменьшій вредъ ея экономическому благосостоянію, а вмѣстѣ съ тѣмъ ослабляетъ прочность государственнаго бюджета; поэтому, независимо отъ общихъ государственныхъ цѣлей, даже въ интересахъ чисто финансовыхъ необходимо

стремиться къ возможному — при наличныхъ культурныхъ условіяхъ—сокращенію и даже уничтоженію пьянства, отъ чего можно ожидать только увеличенія общей суммы государственныхъ доходовъ.

2) Для уничтоженія или сокращенія пьянства признано необходимымъ изъять питейную торговлю изъ рукъ частныхъ лицъ, извлекающихъ изъ пьянства огромныя — прямыя и косвенныя—выгоды и потому поощряющихъ къ нему населеніе.

3) Распивочныя заведенія, торгующія исключительно водкой, совершенно уничтожены по той причинѣ, что эти заведенія располагаютъ посѣтителей къ чрезмѣрному потребленію спиртныхъ напитковъ и въ виду того, что домашнее распитіе вина, происходящее подъ надзоромъ семьи, ведетъ къ ослабленію пьянства и къ уменьшенію вредныхъ его послѣдствій.

4) Для нравственнаго вліянія на простолюдиновъ признано необходимымъ создать особые органы — Попечительства о народной трезвости; на нихъ возложена обязанность устраивать сценическія зрѣлища, чайныя, столовыя, народныя чтенія, пѣвческіе хоры, библіотеки, читальни и т. п., гдѣ простолюдины могли бы найти разумныя развлеченія и тѣмъ отвлекались бы отъ пьянства.

5) Для устраненія искусственныхъ и естественныхъ примѣсей къ этиловому спирту признано необходимымъ обращаемое въ народное потребленіе вино приготовлять исключительно изъ ректификованнаго спирта, а приготовленіе вина изъ этого спирта производить исключительно средствами казны.

6) Въ предотвращеніе злоупотребленій торговлею тѣми напитками, которые оставлены въ рукахъ частныхъ лицъ (пиво, виноградныя вина и т. п.), а также для того, чтобы заведенія трактирнаго промысла въ точности соотвѣтствовали своему назначенію, признано было необходимымъ измѣнить и дополнить дѣйствующее въ этомъ отношеніи законодательство въ томъ смыслѣ, чтобы всѣ частныя заведенія, торгующія спиртными напитками, ни въ какомъ случаѣ не могли обратиться въ притоны пьянства.

Таковы основные принципы питейной реформы 1894 г.

3. Причины нападокъ на винную монополію.

Всеобщій предразсудокъ о зависимости государственнаго бюджета отъ пьянства.

Бросая общій взглядъ на вышеизложенныя начала, нельзя не признать, что въ основу ихъ положена одна главнѣйшая мысль—о зависимости финансовъ отъ народнаго благосостоянія и взглядъ на пьянство не только какъ на нравственный порокъ, но и какъ на крупное препятствіе къ созданію матеріальнаго благосостоянія. Конечно, мысль эта не нова ни для финансовой науки, ни для житейской практики; тѣмъ не менѣе, собственно въ русской финансовой практикѣ принципъ этотъ — особенно, что касается питейнаго налога—осуществленъ едва-ли не впервые.

Между тѣмъ, нѣкоторая часть русскаго общества съ давнихъ поръ привыкла встрѣчать съ недовѣріемъ преобразованія по финансовой части, полагая, что существенныя улучшенія въ этой области невозможны безъ нѣкоторыхъ реформъ общаго характера. По отношенію къ питейной реформѣ, осуществленной исключительно по иниціативѣ правительства, мнѣніе это осложнилось многолѣтнимъ и всеобщимъ убѣжденіемъ, создавшимся въ эпоху откуповъ, а отчасти и во время дѣйствія акцизной системы, что государственный бюджетъ Россіи утверждается главнымъ образомъ на питейномъ доходѣ, а сей послѣдній зависитъ отъ размѣровъ пьянства. Съ этой точки зрѣнія борьба съ пьянствомъ равносильна колебанію государственнаго бюджета; а такъ какъ Министерство Финансовъ, конечно, не можетъ быть въ этомъ заподозрѣно, то возникаетъ предположеніе будто реформа 1894 г. пред-

принята вовсе не въ видахъ борьбы съ пьянствомъ, а лишь для увеличенія именно питейнаго налога на счетъ доходовъ частныхъ виноторговцевъ. Какъ ни проста, какъ ни очевидна мысль, что пьянство раззоряло страну и подтачивало ея экономическія силы, какъ ни убѣждены всѣ въ теоретической истинности этого положенія, подтверждаемой ежедневнымъ и всеобщимъ опытомъ, однако вытекающій отсюда практическій выводъ о необходимости борьбы съ пьянствомъ въ чисто финансовыхъ интересахъ далеко не такъ легко укладывается въ общественномъ мнѣніи. Для многихъ кажется въ высшей степени парадоксальнымъ, что Министръ Финансовъ, въ своемъ циркулярѣ отъ 22 Декабря 1894 г. за № 2438, категорически и безъ всякихъ колебаній высказалъ, что онъ готовъ примириться съ уменьшеніемъ питейнаго дохода, лишь бы достигнута была коренная цѣль реформы—уменьшеніе пьянства. Это кажется парадоксальнымъ именно потому, что вся реформа зиждется на положеніи, для всякаго совершенно очевидномъ въ конкретныхъ примѣрахъ, но никогда еще не бывшимъ руководящимъ началомъ высшей финансовой политики: въ обыденной жизни всѣ понимаютъ, что трезвость выгоднѣе пьянства, но лишь немногіе пока сознаютъ, что это справедливо и по отношенію къ государственному бюджету. И едва-ли есть основаніе обвинять въ этомъ недовѣріи обыкновенную публику, когда само финансовое вѣдомство до самаго недавняго времени полагало, что съ пьянствомъ нельзя бороться именно потому, что оно давало до 300 млн. питейнаго дохода.

Скептицизмъ этотъ находилъ себѣ благопріятную почву еще и въ томъ, что финансовое вѣдомство, отказываясь отъ чисто фискальной точки зрѣнія на питейный налогъ, приняло, тѣмъ не менѣе, всѣ мѣры къ тому, чтобы, во-первыхъ, сдѣлать всю винную операцію не только безубыточной, но и прибыльной

въ хозяйственномъ отношеніи, чтобы частная торговля спиртными напитками оставалась въ тѣхъ предѣлахъ, какіе ей указаны общимъ смысломъ реформы, и чтобы она ни въ какомъ случаѣ не могла вступать въ конкурренцію съ казенной торговлей виномъ. Само собой разумѣется, что все это могло быть приведено—и дѣйствительно приводилось—въ доказательство мнѣнія, что реформа 1894 г. имѣетъ не нравственныя и общія финансово-экономическія, а главнымъ образомъ фискальныя цѣли.

Многочисленность интересовъ, затронутыхъ питейной реформой.

Питейная реформа 1894 г. принадлежитъ къ числу тѣхъ государственныхъ мѣропріятій, которыя, съ одной стороны, требуютъ для своего осуществленія огромныхъ денежныхъ затратъ, а съ другой — весьма существенно затрогиваютъ матеріальные интересы значительнаго числа лицъ, принадлежащихъ иногда къ вліятельнымъ сферамъ. Владѣльцы винокуренныхъ, пивоваренныхъ и ректификаціонныхъ заводовъ, содержатели оптовыхъ складовъ и хозяева другихъ заведеній (трактировъ, ренсковыхъ погребовъ и т. п.)—всѣ эти лица [4]), общая численность которыхъ достигала до 140 т. семействъ, или совсѣмъ лишились своихъ доходовъ, какъ владѣльцы заведеній для оптовой и раздробительной торговли водкой, или поставлены, какъ заводчики, въ новыя условія своей дѣятельности. Слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что во многихъ случаяхъ винокуренные заводчики были вмѣстѣ съ тѣмъ и содержателями питейныхъ заведеній, такъ что получали свои доходы не отъ одного винокуреннаго производства, а еще и отъ питейной торговли, которая въ нѣкоторыхъ губерніяхъ (какъ, напр., въ сибирскихъ и камско-волжскихъ) давно обратилась въ фактическую монополію. Помимо указанныхъ лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ прежнихъ порядкахъ производства

[4]) Въ 1894 г. въ Россіи было 2.097 винокуренныхъ, 1.080 пивоваренныхъ 331 ректификаціонныхъ заводовъ, 3.960 оптовыхъ складовъ и, наконецъ, 129.961 заведеній для раздробительной торговли спиртными напитками.

Инвентарный № 52031

и торговли питьями, не мало было другихъ, для которыхъ эти порядки служили источникомъ дохода. Сельскія общества, а также нѣкоторые землевладѣльцы получали отъ виноторговцевъ плату — иногда очень значительную — за разрѣшеніе на ихъ земляхъ питейной торговли. До изданія закона 5 Мая 1892 г. сельскія общества не имѣли права на взиманіе этой платы, хотя получали ее тайно и частью пропивали, частью разбирали по рукамъ, причемъ далеко не всегда эти деньги распредѣлялись равномѣрно и нерѣдко попадали въ руки лишь наиболѣе вліятельныхъ членовъ общества. Съ изданіемъ упомянутаго закона, разрѣшившаго сельскимъ обществамъ взиманіе платы за открытіе у нихъ питейныхъ заведеній и обязавшаго вносить эти деньги въ уплату государственныхъ и земскихъ сборовъ, возникло новое злоупотребленіе: кабацкія деньги дѣйствительно вносились въ казначейства въ счетъ государственныхъ и земскихъ сборовъ, но, вслѣдствіе неграмотности крестьянъ, очень часто не вписывались въ ихъ личныя податныя книжки и потому взимались съ нихъ вторично и оставались, конечно, въ рукахъ волостного и сельскаго начальствъ. Эти послѣднія были заинтересованы въ открытіи кабаковъ и съ другой стороны: виноторговцы, помимо платы собственно сельскимъ обществамъ, почти всегда дарили извѣстныя суммы волостному старшинѣ, волостному писарю, сельскому старостѣ и сельскому писарю.

Съ введеніемъ питейной реформы 1894 г. всѣ эти доходы и поборы исчезли. Изъ сказаннаго видно, какое огромное количество лицъ, принадлежащихъ къ самымъ разнообразнымъ слоямъ населенія, естественно должны были отнестись къ реформѣ съ крайней враждебностью и озлобленіемъ.

Нельзя оставить безъ вниманія, при оцѣнкѣ нападокъ на питейную монополію, и того обстоятельства, что онѣ особенно усилились съ введеніемъ ея въ западной половинѣ Имперіи, въ значительной степени на-

селенной евреями. До 1894 г. вся питейная торговля находилась здѣсь въ ихъ рукахъ, причемъ нигдѣ въ такой мѣрѣ, какъ именно здѣсь, не были распространены всевозможныя нарушенія Устава о питейномъ сборѣ. Съ введеніемъ монополіи евреи были систематически устраняемы отъ казенной торговли виномъ, а наказанія за нарушенія Положенія о казенной продажѣ питей были усилены по сравненію съ прежнимъ. Вполнѣ естественно поэтому, что въ этомъ районѣ нападки на монополію сдѣлались особенно энергичными.

Преувеличенныя надежды на монополію.

Въ число причинъ, вызвавшихъ нападки на казенную продажу вина, слѣдуетъ поставить и то разочарованіе, которое естественно наступаетъ у людей съ преувеличенными ожиданіями. Очень многіе думали, что какъ только введется монополія, то сразу же прекратится не только пьянство, но даже и всякое неумѣренное потребленіе алкоголя. Конечно, не случилось ни того, ни другого. Какъ пьянство, такъ, въ особенности, потребленіе алкоголя—явленія, исторически сложившіяся и коренящіяся въ нравахъ и общей обстановкѣ жизни населенія. Наклонность къ потребленію алкоголя, быть можетъ, вообще даже неистребима, а злоупотребленіе имъ можетъ исчезнуть лишь съ теченіемъ времени и только при совокупномъ дѣйствіи всѣхъ общественныхъ и культурныхъ силъ. Въ задачу монополіи не входитъ искорененіе потребленія алкоголя, — она имѣетъ цѣлью лишь ослабить пьянство и въ особенности его вредныя послѣдствія путемъ установленія хотя и весьма многочисленныхъ, но все-таки преимущественно внѣшнихъ преградъ къ злоупотребленію алкоголемъ и въ разсчетѣ на оздоровляющее вліяніе семьи, подъ надзоръ которой монополія старается отдать потребленіе алкоголя. И этого результата монополія разсчитываетъ достигнуть лишь постепенно, а отнюдь не сразу, такъ какъ никогда и нигдѣ народныя привычки не исчезали по мановенію волшебства. Тѣмъ менѣе этого можно ожидать въ дан-

номъ случаѣ, когда монополіи приходится бороться не съ однимъ только своимъ естественнымъ врагомъ — пьянствомъ, но еще и съ тѣми многочисленными препятствіями, которыя являются, какъ результатъ равнодушія, непониманія или прямо враждебнаго къ ней отношенія со стороны разныхъ лицъ. Поэтому судить о результатахъ монополіи можно, лишь съ точностью выяснивъ самую задачу, которую она преслѣдуетъ, и вполнѣ усвоивъ себѣ мысль, что никакая реформа, направленная на измѣненіе нравовъ, не даетъ немедленныхъ результатовъ.

Далѣе, финансовое вѣдомство, признавая пьянство вреднымъ рѣшительно во всѣхъ отношеніяхъ—въ томъ числѣ и для финансовъ страны, вмѣстѣ съ тѣмъ считало и считаетъ умѣренное потребленіе алкоголя обстоятельствомъ неустранимымъ. Тѣмъ не менѣе питейная реформа встрѣтила несочувственное отношеніе со стороны нѣкоторыхъ—правда очень немногочисленныхъ—представителей медицины, доказывающихъ необходимость безусловнаго воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ [5]).

Сложность обширность и быстрота осуществленія монополіи.

Въ столь колоссальномъ дѣлѣ, какъ монополія, осуществлявшемся къ тому же съ безпримѣрной быстротой, не могло не быть нѣкоторыхъ треній и шероховатостей, за которыя естественно ухватились всѣ, кому по тѣмъ или другимъ причинамъ хотѣлось дискредитировать реформу. Въ какіе-нибудь 4

[5]) Насколько невыясненнымъ въ наукѣ является вопросъ о дѣйствіи алкоголя на организмъ человѣка, можно видѣть, съ одной стороны, изъ помѣщенной въ „Приложеніяхъ“ статьи д-ра К. К. Толстого „Потребленіе алкоголя, какъ предметъ научныхъ изслѣдованій“, а съ другой—изъ обсужденія этого вопроса въ Коммиссіи объ алкоголизмѣ, состоящей при Русскомъ Обществѣ охраненія народнаго здравія. Названное Общество, послѣ 2-лѣтняго обсужденія вопроса въ своей спеціальной Коммиссіи, признало его столь еще невыясненнымъ, что постановило произвести экспериментальное и систематическое изслѣдованіе дѣйствія алкоголя на организмъ человѣка именно въ малыхъ количествахъ, для каковой цѣли испросило, чрезъ Министерство Финансовъ, субсидію въ 15 т. р. Всѣ подробности по этому предмету находятся также въ „Приложеніяхъ“, въ главѣ „Вопросъ объ изслѣдованіи дѣйствія алкоголя на человѣка въ малыхъ количествахъ“.

года реформа охватила 35 губерній, т. е. почти половину Россіи. Втеченіе этого времени было построено 4 казенныхъ ректификаціонныхъ завода, 357 очистныхъ складовъ и нанято до 18 т. винныхъ лавокъ. Чтобы привести въ дѣйствіе всю эту гигантскую машину, нужно было найти до 25 т. служащихъ при непремѣнномъ условіи не принимать никого изъ лицъ, занимавшихся прежде виноторговлей. Мало того, такъ какъ водка есть предметъ ежедневнаго потребленія, то необходимо было весь этотъ огромный механизмъ производства и продажи 32 мил. в. въ годъ устроить такимъ образомъ, чтобы онъ сразу же и безостановочно началъ дѣйствовать. Наконецъ, вся трудность реформы заключается, быть можетъ, не столько въ ея громадности, сколько въ ея мелочности и въ томъ, что она соприкоснулась, въ ея практическомъ примѣненіи, съ милліонами людей всѣхъ званій и состояній, и притомъ въ проявленіи ихъ наименѣе симпатичныхъ привычекъ.

При такихъ условіяхъ недочеты были не только возможны; но и прямо неизбѣжны. Но едва-ли кто изъ людей дѣла поставитъ ихъ въ упрекъ реформѣ, особенно если принять во вниманіе, что съ момента ея введенія и по сіе время, какъ это съ подробностью изложено далѣе, не прекращается самая усиленная правительственная работа надъ отдѣлкой и улучшеніемъ отдѣльныхъ винтовъ и колесъ колоссальнаго механизма, приведеннаго въ дѣйствіе державной волей Русскаго Императора. Мало того, подлежащія вѣдомства не скрываютъ отъ себя, что творческая работа надъ этимъ великимъ дѣломъ далеко еще не закончена. Въ настоящее время съ достаточной опредѣлительностью выяснилась лишь хозяйственно-операціонная сторона дѣла; но монополія затрогиваетъ слишкомъ многочисленные интересы и преслѣдуетъ слишкомъ обширную задачу, чтобы остановиться на одной, такъ сказать, хозяйственно-технической ея сторонѣ. Не говоря уже о безконечномъ разнообразіи мѣстностей, на которыя

должна впослѣдствіи распространиться монополія,—еще много предстоитъ работы, чтобы достигнуть полнаго совершенства и приспособленности ея къ поставленнымъ цѣлямъ даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ монополія дѣйствуетъ уже 6-й годъ. Какимъ образомъ устранялись замѣченные недостатки и какъ постепенно исправлялся и расширялся планъ реформы — этому будетъ посвящена особая глава.

Усиленіе потребленія вина на улицахъ.

На первыхъ порахъ введенія монополіи усилилось потребленіе вина на улицахъ; многимъ показалось, будто бы увеличилось пьянство, хотя оба эти явленія ничего общаго между собою не имѣютъ: первое есть только распитіе водки на открытомъ воздухѣ, второе—болѣе или менѣе продолжительное распитіе вина въ компаніи и до опьяненія, сопровождаемаго какими-либо эксцессами. При введеніи монополіи, когда домашнее потребленіе еще не вошло въ обычай и когда сразу было закрыто большинство распивочныхъ питейныхъ заведеній, очень многіе простолюдины, покупая водку въ казенной винной лавкѣ, дѣйствительно распивали ее около лавки и тотчасъ возвращали туда посуду; но такое явленіе, хотя оно само по себѣ и нежелательно, ни въ какомъ случаѣ не должно быть смѣшиваемо съ пьянствомъ; напротивъ, число лицъ, появляющихся на улицѣ въ опьяненномъ состояніи, значительно уменьшилось, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ полицейскія свѣдѣнія и какъ этого слѣдовало ожидать вслѣдствіе уничтоженія тѣхъ заведеній, гдѣ раньше можно было напиваться до-пьяна. Публика не обратила вниманія на существенную разницу между распитіемъ вина на улицахъ и появленіемъ на улицѣ пьяныхъ, а противники реформы постарались еще болѣе затемнить эту разницу и утвердить такимъ образомъ среди несвѣдущихъ людей мысль, что будто бы съ монополіей пьянство изъ кабака перенесено на улицу. До какой степени значеніе разсматриваемаго явленія преувеличено,

можно заключить изъ того, что на него обращается вниманіе даже въ селеніяхъ и въ небольшихъ городахъ, т. е. тамъ, гдѣ и до монополіи, съ момента наступленія весны и до поздней осени, распитіе вина происходило на улицахъ, такъ какъ помѣщенія питейныхъ заведеній были тѣсны, грязны и душны, и потребители, естественно, располагались на открытомъ воздухѣ при малѣйшей возможности къ этому. Кромѣ того, уже съ 1885 г., когда было значительно уменьшено число распивочныхъ заведеній и замѣнено выносными (винными лавками), распитіе вина на улицахъ сдѣлалось явленіемъ довольно обычнымъ. До монополіи на это никто не обращалъ вниманія, съ введеніемъ же казенной продажи вина ей стараются поставить на счетъ то, что вовсе отъ нея не зависитъ и что раньше было обычнымъ явленіемъ.

Малоуспѣшность первоначальной дѣятельности нѣкоторыхъ Попечительствъ о народной трезвости.

Учрежденіе Попечительствъ о народной трезвости должно, казалось бы, убѣждать, что намѣренія Финансоваго Вѣдомства бороться съ пьянствомъ совершенно искренни, такъ какъ названныя учрежденія имѣютъ чисто культурныя и просвѣтительныя задачи, которымъ образованное общество не можетъ не сочувствовать и не содѣйствовать всемѣрно. Тѣмъ не менѣе Попечительства о народной трезвости также вызвали нападки. Ниже будетъ съ подробностью изложена ихъ организація, откуда будетъ видно, что составъ попечительствъ двойственный: дѣйствительными и потому отвѣтственными членами ихъ состоятъ почти всѣ высшіе чины губернскаго и уѣзднаго управленія, членами же сотрудниками—лица всякаго званія, желающія безкорыстно потрудиться въ столь важномъ и общенародномъ дѣлѣ, какъ искорененіе пьянства. Такая организація, обезпечивающая и наилучшій личный составъ попечительствъ, и полное содѣйствіе всего мѣстнаго управленія, вызвала, тѣмъ не менѣе, нареканія въ бюрократизмѣ.

Справедливость требуетъ, однако, сказать, что недовольство попечительствами въ нѣкоторыхъ случаяхъ

имѣетъ причиною обстоятельства, коренящіяся не столько въ ихъ организаціи, сколько въ условіяхъ ихъ возникновенія и въ свойствахъ ихъ задачи. Дѣятельность попечительствъ оказалась на первыхъ порахъ неравномѣрной, мѣстами очень вялой и нерѣшительной. Для лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу, это не было неожиданностью, потому что воздѣйствіе на самосознаніе населенія и созданіе соотвѣтствующихъ этой цѣли учрежденій есть самое трудное дѣло, менѣе всего поддающееся какому-нибудь заранѣе сдѣланному разсчету, всегда требующее продолжительнаго времени и дружнаго дѣйствія всѣхъ лучшихъ людей государства.

Не слѣдуетъ упускать изъ виду еще одного очень важнаго обстоятельства: весь трудъ членовъ попечительствъ—совершенно безвозмездный, и понятно, что при такомъ коренномъ условіи ихъ дѣятельности далеко не всегда можно ожидать энергической работы даже отъ лицъ, по натурѣ своей готовыхъ вполнѣ искренне и безкорыстно потрудиться на общую пользу. Поэтому, въ губерніяхъ, гдѣ указанныя неблагопріятныя обстоятельства преобладали, попечительства на первыхъ порахъ почти ничего не сдѣлали; зато въ другихъ губерніяхъ, гдѣ нашлись бодрые и безкорыстные люди,—тамъ дѣло пошло сразу очень успѣшно.

ГЛАВА II.

Организація казенной продажи вина.

Общія замѣчанія.

Какимъ образомъ осуществлены на практикѣ вышеизложенные принципы питейной реформы 1894 г.,—этому посвящаются нижеслѣдующія страницы. Необходимо при этомъ имѣть въ виду, что организація питейной монополіи излагается здѣсь въ томъ видѣ, какой она приняла послѣ 5-лѣтняго своего существованія. На первыхъ порахъ реформу предполагалось ввести лишь въ видѣ опыта и только на пространствѣ 4 восточныхъ губерній; поэтому, когда, послѣ перваго удачнаго опыта, рѣшено было постепенно распространить реформу на всю Имперію, пришлось считаться со всѣмъ разнообразіемъ историческихъ и бытовыхъ особенностей различныхъ ея частей, и видоизмѣнять вслѣдствіе этого нѣкоторыя отдѣльныя статьи „Положенія о казенной продажѣ питей“, Высочайше утвержденнаго 6 Іюня 1894 г., сохраняя, конечно, его общій духъ и направленіе. Всѣ эти измѣненія, внесенныя въ первоначальный планъ реформы, будутъ изложены въ слѣдующей главѣ.

Винокуренная промышленность.

Винокуренная промышленность оставлена по прежнему въ рукахъ частныхъ лицъ. Но при этомъ признано было необходимымъ нѣсколько регулировать ея размѣры и направленіе. Уже задолго до 1894 года въ винокуреніи замѣчалось перепроизводство спирта по сравненію съ требованіями внутренняго и заграничнаго рынковъ, что, между прочимъ, усматривалось изъ ежегоднаго возрастанія запасовъ спирта во всѣхъ мѣ-

Техническимъ Комитетомъ Главнаго Управленія. Изъ числа же матеріаловъ необходимыхъ для содержанія складовъ и приготовленія вина, распоряженіемъ Главнаго Управленія заготовляются для всѣхъ губерній стеклянная посуда, пробки и этикеты (за исключеніемъ этикетовъ для коммиссіонныхъ напитковъ). Для сего въ Главномъ Управленіи происходятъ въ опредѣленное время торги. Поставщики, ознакомившись съ договорами на эти предметы, заявляютъ свои цѣны на поставку ихъ въ ту или другую губернію, смотря по удобству для нихъ. Цѣны, признанныя на этихъ торгахъ подходящими, представляются на утвержденіе Министра Финансовъ и, по ихъ утвержденіи, Управляющіе акцизными сборами сами заключаютъ договоры съ поставщиками, заявленныя цѣны коихъ утверждены Министромъ. Всѣ же остальные матеріалы заготовляются мѣстными Управляющими съ торговъ или хозяйственнымъ способомъ, по своему усмотрѣнію.

Нормы для работъ. въ складахъ

Для правильнаго и однообразнаго приготовленія вина въ складахъ даны нормы расхода матеріаловъ и рабочей силы, въ зависимости отъ пропорціи установленныхъ сортовъ разливаемаго вина, при непремѣнномъ условіи, чтобы это не было въ ущербъ чистотѣ питей, тщательности въ исполненіи работы и здоровью рабочихъ. Продолжительность рабочаго дня въ складахъ 10 часовъ, не включая въ эти рабочіе часы время, необходимое для уборки отдѣленій склада, къ каковой уборкѣ должно быть привлекаемо необходимое число рабочихъ съ соблюденіемъ между ними очереди.

Сорта вина и спирта.

Склады приготовляютъ слѣдующія питья: вино обыкновенное въ 40°, вино столовое (двойной очистки) въ 40°, въ губерніяхъ южныхъ, юго-западныхъ, сѣверо-западныхъ и привислинскихъ вино въ 57°. Во всѣхъ складахъ приготовляется, кромѣ того, спиртъ въ 90° и 95°. Вино въ 40° и 57° разливается въ посуду

размѣровъ $^1/_4$, $^1/_{20}$, $^1/_{40}$, $^1/_{100}$ и $^1/_{200}$ части ведра, спиртъ въ 90° въ посуду $^1/_4$, $^1/_{20}$, $^1/_{40}$ и $^1/_{100}$ ч. ведра, спиртъ въ 95° въ посуду $^1/_4$, $^1/_{20}$ и $^1/_{40}$ ч. ведра.

Отпускъ питей изъ складовъ.

Отпускъ питей изъ складовъ производится въ приписанныя къ складу казенныя винныя лавки, въ частныя мѣста продажи казенныхъ питей и частнымъ покупателямъ въ приносимую ими собственную посуду; въ послѣднемъ случаѣ не менѣе одного ведра. Съ разрѣшенія Министра Финансовъ казенные склады отпускаютъ по пониженной цѣнѣ какъ ректификованный, такъ и сырой спиртъ на химическія и техническія надобности заводскихъ предпріятій, для ученыхъ и учебныхъ цѣлей и въ нѣкоторыя аптеки.

Перевозка казенныхъ питей изъ складовъ въ казенныя винныя лавки.

Перевозка казенныхъ питей изъ складовъ въ казенныя винныя лавки и обратно стеклянной посуды производится: въ городахъ особыми возчиками, а внѣ-городовъ—большею частью средствами продавцовъ за особую плату, которая зависитъ отъ разстоянія лавки отъ склада. Плата за провозъ ведра питей различна, смотря по мѣстности; на операцію эту съ продавцами иногда заключаются особые договоры. Продавцы охотно принимаютъ на себя обязанность перевозки вина, такъ какъ это составляетъ добавочный къ ихъ содержанію доходъ и кромѣ того облегчаетъ разсчеты продавцовъ со складами по пріемкѣ питей и по возврату порожней посуды.

Лабораторіи.

При каждомъ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи имѣется лабораторія для изслѣдованія на мѣстѣ поступающихъ въ склады матеріаловъ и приготовленныхъ питей, воды и пр. Кромѣ того, въ С.-Петербургѣ и Одессѣ учреждены центральныя лабораторіи, въ которыя Акцизныя Управленія въ извѣстные сроки посылаютъ также для испытанія пробы приготовленныхъ въ складахъ питей и разныхъ матеріаловъ.

Хозяйственные Комитеты.

При каждомъ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи учреждаются хозяйственные Комитеты, состоящіе изъ мѣстныхъ чиновъ акцизнаго надзора, подъ предсѣдатель-

давцы не имѣли побужденія къ усиленію продажи вина, установлено, что если обороты лавокъ уменьшаются, то получаемый продавцами окладъ содержанія остается за ними, а ихъ переводятъ въ соотвѣтственныя по размѣрамъ содержанія лавки. Помѣщеніе для лавки обыкновенно состоитъ не менѣе, какъ изъ 3 комнатъ, изъ коихъ одна предназначается подъ лавку, другая—подъ жилье продавца, а третья—для пріѣзжающихъ лицъ акцизнаго надзора и сборщиковъ. Кромѣ того, имѣются другія помѣщенія для храненія вина и пустой посуды изъ-подъ него. Помѣщеніе для лавки имѣетъ входъ съ улицы, перегорожено стойкою на двѣ части, изъ коихъ въ одной находятся полки съ виномъ, а въ другой, ближайшей къ выходу, не должно быть никакой мебели. Отпускъ вина ни въ какомъ случаѣ не производится людямъ опьянѣвшимъ и малолѣтнимъ, а также внѣ установленнаго для торговли времени.

Сборщики и стражники.

Вырученныя отъ продажи вина деньги отбираются особыми сборщиками и сдаются въ казначейства. Сборщики денегъ получаютъ 900 руб. содержанія и 600 руб. на разъѣзды; кромѣ того, для охраны ихъ въ пути назначаются стражники, коимъ полагается 240 руб. содержанія въ годъ. Сборщики обязаны не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ дѣлать учетъ казенныхъ лавокъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ (напр., въ губерніяхъ С.-Петербургской, Самарской, Волынской, Подольской) сборъ денегъ производится артелями сборщиковъ.

Частная торговля казеннымъ виномъ.

Независимо отъ казенныхъ винныхъ лавокъ, торговля въ нѣкоторыхъ случаяхъ допущена въ заведеніяхъ частныхъ лицъ. Выносная торговля казеннымъ виномъ допускается лишь изъ ренсковыхъ погребовъ [15]). Распивочная продажа казеннаго вина производится въ заведе-

[15]) Въ видѣ опыта, выносная торговля разрѣшена въ Минской губерніи изъ мелочныхъ лавокъ. Разрѣшенія содержателямъ этихъ заведеній выдаются Управляющимъ акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ. Въ 1898 г. такихъ разрѣшеній дано не болѣе 110.

ніяхъ трактирнаго промысла (трактирахъ, гостинницахъ, постоялыхъ дворахъ), а также въ буфетахъ. Всѣ эти заведенія должны продавать казенное вино въ запечатанной посудѣ и по той же цѣнѣ, какъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ; даже тѣ трактирныя заведенія, коимъ разрѣшена продажа питей въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, не имѣютъ права отказать посѣтителямъ, если они требуютъ этого, въ подачѣ вина въ запечатанной посудѣ и по казенной цѣнѣ. Открытіе какъ этихъ заведеній, такъ и трактирныхъ заведеній, коимъ дозволена исключительно распивочная продажа крѣпкихъ напитковъ, не составляющихъ предмета казенной торговли, разрѣшается лишь лицамъ благонадежнымъ; разрѣшенія эти даются Управляющимъ акцизными сборами по соглашенію съ Губернаторомъ или Градоначальникомъ. Только въ нѣкоторыхъ первоклассныхъ ресторанахъ и гостинницахъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, допускается продажа питей въ наливъ изъ графиновъ, по вольной цѣнѣ, безъ обязательной торговли ими въ запечатанной посудѣ и по назначеннымъ цѣнамъ [16]). Точно также, только Министръ Финансовъ разрѣшаетъ нѣкоторымъ ренсковымъ погребамъ (въ С.-Петербургѣ и въ привислинскихъ губерніяхъ) распивочную продажу питей [17]).

Всѣмъ этимъ заведеніямъ, за исключеніемъ торгующихъ по вольной цѣнѣ, выдается изъ казны особое вознагражденіе [18]). Съ цѣлью упорядоченія частныхъ заведеній трактирнаго промысла, Губернатору, по соглашенію съ Управляющимъ акцизными сборами, предоставлено право издавать обязательныя постановленія

[16]) Въ 1898 г. такихъ заведеній въ 35 губерніяхъ существовало 130.

[17]) Въ 1898 г. на распивочную продажу разрѣшеніе получили 37 ренсковыхъ погребовъ.

[18]) Содержателямъ заведеній, въ которыхъ допущена продажа казенныхъ питей исключительно въ запечатанной посудѣ и по казеннымъ цѣнамъ, вознагражденіе отъ казны выдается въ слѣдующемъ размѣрѣ:

о внутреннемъ ихъ устройствѣ и о соблюденіи въ нихъ благочинія и благоустройства [19]).

Запретительные приговоры сельскихъ обществъ.

Питейныя заведенія не могутъ быть открываемы въ тѣхъ селеніяхъ, въ коихъ до изданія узаконенія о казенной продажѣ питей состоялись приговоры мѣстныхъ обществъ о недопущеніи раздробительной продажи крѣпкихъ напитковъ, если только въ этихъ селеніяхъ не будетъ производиться тайной продажи вина.

Сельскія общества, которыя не пожелаютъ, чтобы, послѣ введенія монополіи, въ чертѣ ихъ усадебной осѣдлости производилась какъ частная, такъ и казенная продажа крѣпкихъ напитковъ, составляютъ приговоръ, который и представляютъ мѣстному Губернатору. По сношеніи объ этомъ съ мѣстнымъ Управляющимъ акцизными сборами и при убѣжденіи, что приговоръ дѣйствительно вызванъ стремленіемъ сельскихъ обществъ противодѣйствовать развитію пьянства, Губернаторъ дѣлаетъ постановленіе о закрытіи въ такихъ селеніяхъ какъ казенныхъ винныхъ лавокъ (по истеченіи срока аренды на занятыя подъ лавки помѣщенія), такъ и частныхъ мѣстъ продажи питей по истеченіи срока выданнаго на торговлю патента. Въ случаѣ разногласія между Губернаторомъ и Управляющимъ акцизными сборами, вопросъ разрѣшается Министромъ Финансовъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Въ приговорѣ своемъ сельскія общества могутъ изъявлять желаніе о недопущеніи питейной торговли на срокъ не болѣе 3 лѣтъ; если же въ приговорѣ ничего не упоминается о срокѣ, то приговоръ считается дѣйствительнымъ лишь на одинъ годъ. По прошествіи этихъ сроковъ сельскія общества могутъ возобновить свои ходатайства тѣмъ же порядкомъ. Кромѣ того, они также могутъ въ своихъ приговорахъ постановлять, чтобы торговля крѣпкими напитками не была допускаема на разстояніи ближе ста саженей отъ ихъ усадебной осѣдлости. Если въ такихъ мѣстностяхъ будетъ обнаружена тайная продажа крѣпкихъ напитковъ, то распоряженіе о воспрещеніи открытія питейныхъ заведеній отмѣняется.

Торговля пивомъ и виноградным виномъ.

Выносная торговля пивомъ не стѣсняется, открытіе же пивныхъ лавокъ съ распивочною продажею разрѣшается, по соглашенію Управляющаго акцизными сборами съ Губернаторомъ, въ городахъ и въ тѣхъ внѣгородскихъ мѣстностяхъ, гдѣ по населенности, промышленному и торговому значенію или по привычкамъ населенія является надобность въ такихъ мѣстахъ продажи и притомъ если не имѣется сомнѣній, что такія пивныя лавки не превратятся въ мѣста спаиванія населенія [20]).

а) За продажу питей обыкновенной очистки во всѣхъ мѣстностяхъ, кромѣ города С.-Петербурга, Варшавы, Кіева, Одессы и Харькова, 20 коп. съ ведра, а за спиртъ—по $^1/_2$ коп. за градусъ, если заведенія, продающія питья, находятся на разстояніи до 5 верстъ отъ ближайшихъ къ нимъ казенныхъ винныхъ складовъ, и засимъ прибавляется за каждый послѣдующій поясъ въ 20 верстъ по 5 к. за ведро; въ г. С.-Петербургѣ это вознагражденіе выдается въ размѣрѣ 40 коп. съ ведра (за спиртъ по 1 коп. за градусъ), а въ Варшавѣ, Кіевѣ, Одессѣ и Харьковѣ—30 коп. съ ведра (за спирть по $^3/_4$ коп. за градусъ), независимо отъ разстоянія заведеній отъ казенныхъ складовъ.

б) За продажу казеннаго вина высшей очистки (столоваго) вознагражденіе въ вышеуказанныхъ городахъ выдается по 50 коп. съ ведра, а въ остальныхъ мѣстностяхъ по 40 коп. съ ведра, съ прибавленіемъ за каждый поясъ въ 20 верстъ по 10 коп. за ведро.

Это вознагражденіе выдается лишь за тѣ питья, которыя пріобрѣтены исключительно изъ казенныхъ винныхъ складовъ. Трактирныя заведенія, коимъ дозволена продажа безъ обязательной подачи питей въ запечатанной посудѣ, означеннаго вознагражденія не получаютъ. Въ 1895 г. по 4 губерніямъ вознагражденія было выдано 4,611 р., въ 1896 г. по 13 губ. 127,730 р., въ 1897 г. по 20 губ.—375,947 р., въ 1898 г. по 35 губ.—1.316,537 руб.

[1]) Въ дореформенное время торговля крѣпкими напитками въ городахъ, кромѣ заведеній трактирнаго промысла, допускалась при условіи взятія только патента; въ заведеніяхъ же трактирнаго промысла торговля разрѣшалась городскими думами, которыя, для увеличенія своихъ доходовъ, безпрепятственно давали разрѣшенія на открытіе трактирныхъ заведеній и вовсе не входили въ надлежащую оцѣнку нравственныхъ качествъ ихъ содержателей, удовлетворяя нерѣдко просьбы даже такихъ лицъ, которымъ, на основаніи существующихъ узаконеній, воспрещалось открывать всякаго рода заведенія съ продажею крѣпкихъ напитковъ (состоящимъ подъ слѣдствіемъ или судомъ, исключеннымъ изъ обществъ, осужденнымъ за принятіе завѣдомо краденыхъ вещей въ закладъ и т. п.).

[20]) Въ Харьковской губерніи, въ видѣ опыта, разрѣшена выносная торговля пивомъ изъ бакалейныхъ лавокъ. Такихъ разрѣшеній выдано 17.

Лица, желающія получить разрѣшеніе на торговлю пивомъ, должны подавать прошенія въ Губернское Акцизное Управленіе, съ указаніемъ, въ какой части города и на какой улицѣ предполагается открытіе заведенія. Помѣщеніе, предназначаемое подъ заведеніе должно быть осмотрѣно акцизнымъ надзоромъ. Выборъ продавца лежитъ на обязанности того лица, которому выдано разрѣшеніе на открытіе заведенія съ тѣмъ, чтобы хозяинъ отвѣчалъ за своего приказчика; въ случаѣ неблагонадежности послѣдняго, акцизный надзоръ можетъ требовать его удаленія. Лица іудейскаго вѣроисповѣданія могутъ назначаться продавцами лишь въ заведеніяхъ, принадлежащихъ ихъ единовѣрцамъ.

Что же касается остальныхъ мѣстъ продажи—оптовыхъ складовъ пива, меда и русскихъ виноградныхъ винъ, временныхъ выставокъ и пр., то всѣ они открываются по соглашенію Управляющаго акцизными сборами съ Губернаторомъ или Градоначальникомъ.

Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ винодѣліе, въ видѣ опыта, разрѣшена втеченіе трехъ лѣтъ (1898—1900 гг.) выносная торговля русскими виноградными винами изъ фруктовыхъ и мелочныхъ лавокъ.

При открытіи погребовъ русскихъ виноградныхъ винъ соблюдаются тѣ же правила, которыя выше изложены относительно мѣстъ торговли пивомъ.

Торговля крѣпкими напитками частнаго издѣлія.

Въ губерніяхъ, гдѣ введена казенная продажа питей, всѣ водочныя издѣлія частныхъ водочныхъ заводчиковъ допускаются къ продажѣ на коммиссіонныхъ началахъ. Такія издѣлія должны быть приготовлены изъ ректификованнаго спирта, удовлетворяющаго установленному испытанію на чистоту. Разрѣшенія на продажу этихъ издѣлій въ районѣ монополіи выдаются Главнымъ Управленіемъ исключительно заводамъ, выдѣлывающимъ означенные напитки, а на продажу русскаго коньяка—и оптовымъ складамъ русскихъ виноградныхъ винъ. Эти напитки могутъ быть продаваемы лишь тѣми

содержателями частныхъ мѣстъ продажи, которые получили разрѣшеніе на торговлю крѣпкими напитками. Всѣ таковые напитки могутъ быть продаваемы также и въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, по усмотрѣнію Управляющаго акцизными сборами. Съ этихъ напитковъ, гдѣ бы они ни продавались, взимается въ пользу казны коммиссіонная плата съ цѣнъ, по которымъ они будутъ продаваться въ данной мѣстности, въ слѣдующемъ размѣрѣ: а) съ водочныхъ издѣлій заводовъ района казенной продажи—5%, б) съ водочныхъ издѣлій заводовъ внѣ района казенной продажи, а также старой водки и русскаго коньяка—10% и в) съ очищеннаго вина, привозимаго извнѣ—15%.

На коммиссіонныя издѣлія наклеивается бандероль и ярлыкъ, изъ коихъ первый обозначаетъ, что коммиссіонная плата взыскана, а на второмъ проставляется объявленная цѣна. Въ случаѣ, если торговецъ пожелаетъ возвысить цѣну издѣлія, то на бутылку наклеивается новый ярлыкъ съ новою продажною цѣною и взыскивается съ торговца дополнительный коммиссіонный сборъ съ разницы цѣнъ.

Цѣны на водочныя издѣлія частныхъ заводчиковъ не должны быть ниже цѣнъ, назначенныхъ Министромъ Финансовъ для тѣхъ же напитковъ въ районѣ казенной продажи питей. Иностранныя водочныя издѣлія, оклеенныя таможенными бандеролями, не подлежатъ оплатѣ коммиссіоннымъ сборомъ и на нихъ не наклеиваются коммиссіонные бандероли и ярлыки. Продажа этихъ издѣлій допускается во всѣхъ тѣхъ заведеніяхъ, которые получили разрѣшеніе на торговлю водочными издѣліями.

Что же касается пива, портера и меда, то коммиссіонная продажа этихъ издѣлій допускается въ казенныхъ винныхъ лавкахъ въ тѣхъ мѣстностяхъ внѣгородскихъ поселеній, гдѣ не имѣется частныхъ питейныхъ заведеній съ продажею означенныхъ напитковъ.

Коммиссіонная плата за эти издѣлія назначается по 1 коп. съ бутылки ёмкостью не свыше 1/20 ведра, съ бутылокъ же большой ёмкости взимается дополнительно по 1 коп. за каждую лишнюю ёмкость въ 1/20 ведра. Эта плата взимается наклеиваніемъ на горлышко бутылки установленнаго бандероля.

Ограниченія торговли.

Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, такъ и въ содержимыхъ частными лицами заведеніяхъ, кромѣ трактирныхъ, производится въ городахъ съ 7 часовъ утра до 10 часовъ вечера, а въ селеніяхъ, втеченіе пяти весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ (апрѣль — августъ) до 10 часовъ вечера, въ остальное же время года — до 8 часовъ вечера; въ воскресные же и праздничные дни въ селеніяхъ въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы торговля прекращается въ 8 часовъ, а въ зимнее время въ 6 часовъ вечера. Въ заведеніяхъ трактирнаго промысла торговля можетъ производиться съ 7 часовъ утра въ городахъ до 11 часовъ вечера, а въ мѣстностяхъ внѣгородскихъ поселеній—до 10 час. вечера. Съ разрѣшенія Губернатора, по соглашенію съ Управляющимъ акцизными сборами, питейная торговля въ отдѣльныхъ заведеніяхъ трактирнаго промысла можетъ быть допускаема и внѣ указаннаго времени, а въ остальныхъ заведеніяхъ съ продажею крѣпкихъ напитковъ—лишь съ разрѣшенія Министра Финансовъ по представленію Губернатора. Кромѣ того, по взаимному соглашенію Управляющаго акцизными сборами и Губернатора, въ заведеніяхъ трактирнаго промысла въ отдѣльныхъ городахъ, частяхъ города или селеніяхъ время торговли можетъ быть сокращаемо, но не болѣе какъ на три часа въ сутки.

Независимо отъ сего, торговля крѣпкими напитками во всѣхъ безъ исключенія частныхъ питейныхъ заведеніяхъ, равно какъ и въ казенныхъ винныхъ лавкахъ не производится въ пятокъ страстной недѣли, первый день Св. Пасхи и первый день Рождества Христова.

Въ воскресные и другіе праздничные дни дозволяется производить торговлю лишь по окончаніи поздней Божественной литургіи. Торговля также не производится какъ впродолженіе цѣлаго дня, такъ и втеченіе нѣсколькихъ часовъ дня въ такихъ селеніяхъ, въ которыхъ объ этомъ состоялись мірскіе приговоры сельскихъ обществъ, утвержденные соглашеніемъ Министровъ Финансовъ и Внутреннихъ Дѣлъ. Торговля воспрещается также во время волостныхъ, сельскихъ и гминныхъ сходовъ, во время разбирательствъ въ волостныхъ судахъ (если заведенія отстоятъ менѣе 250 саженъ отъ мѣста схода или суда), въ мѣстахъ расположенія призывныхъ участковъ по отбыванію воинской повинности и, наконецъ, тамъ, гдѣ, въ интересахъ сохраненія общественнаго порядка, требованіе о временномъ прекращеніи торговли будетъ предъявлено мѣстною администраціею къ содержателямъ частныхъ мѣстъ продажи питей. Кромѣ того, въ казенныхъ винныхъ лавкахъ временно прекращается торговля въ слѣдующихъ случаяхъ: при заболѣваніи продавца или кого-либо изъ членовъ его семьи заразною болѣзнью,—впредь до производства дезинфекціи помѣщенія; во время лагерныхъ сборовъ или маневровъ, когда лавка находится вблизи лагерей; въ случаѣ смерти продавца или кого-либо изъ членовъ его семьи, проживающихъ въ помѣщеніи, находящемся въ связи съ торговой комнатой лавки,—до выноса тѣла изъ этого помѣщенія.

Всѣ эти ограниченія въ торговлѣ не распространяются на гостинницы, станціонные дома, буфеты и на постоялые дворы или корчмы въ отношеніи удовлетворенія потребностямъ лицъ, проживающихъ въ гостинницахъ или временно пребывающихъ въ остальныхъ упомянутыхъ заведеніяхъ.

Счетоводство и отчетность по казенной винной операціи.

Счетоводство и отчетность по казенной винной операціи какъ въ Губернскихъ Акцизныхъ Управленіяхъ, распоряжающихся ассигнуемыми имъ кредитами, такъ

и въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстамъ, какъ-то казенныхъ заводахъ, складахъ и пр., ведутся по правиламъ двойной (итальянской) бухгалтеріи. Въ казенныхъ же винныхъ лавкахъ никакой отчетности не ведется, и накладныя какъ на полученныя питья, такъ и на возвращаемую въ складъ стеклянную посуду хранятся и представляются къ учету сборщикамъ.

Предварительный и фактическій контроль чиновъ Государственнаго Контроля.

Всѣ работы и расходы какъ по постройкѣ помѣщеній для надобностей казенной винной операціи въ періодъ подготовительныхъ работъ, такъ и по операціямъ казенной продажи питей подлежатъ предварительному и фактическому контролю мѣстныхъ Контрольныхъ Палатъ или представителей Государственнаго Контроля. Для сего имъ представляются на предварительное обсужденіе контракты и условія на покупку хозяйственнымъ или подряднымъ способомъ разнаго рода матеріаловъ и, кромѣ того, они имѣютъ право фактически провѣрять всѣ обороты денежныхъ и матеріальныхъ капиталовъ, участвовать на торгахъ, присутствовать при пріемѣ всѣхъ поставляемыхъ въ казну предметовъ и провѣрять всѣ книги для записей оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества.

Уплата городамъ и земствамъ вознагражденія взамѣнъ сбора съ патентовъ.

По Городовому Положенію и Уставу о земскихъ повинностяхъ, въ пользу городовъ и земствъ поступалъ извѣстный процентъ съ патентовъ, выдаваемыхъ на право содержанія винокуренныхъ заводовъ и заведеній для выдѣлки и продажи крѣпкихъ напитковъ.

Въ виду значительнаго уменьшенія стоимости патентовъ, а равно и возникновенія, вмѣсто означенныхъ заведеній, казенныхъ винныхъ складовъ и лавокъ, поступавшая сумма въ пользу городовъ и земствъ должна была значительно уменьшиться и потому, въ возмѣщеніе помянутыхъ сборовъ, въ настоящее время городамъ и земствамъ выдается изъ казны вознагражденіе въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ среднему сбору за 5-лѣтіе, предшествовавшее введенію казенной винной монополіи.

Взысканія за нарушеніяПоложенія о казенной продажѣ питей.

Взысканія за нарушенія постановленій о казенной продажѣ питей опредѣлены примѣнительно къ соотвѣтствующимъ карательнымъ постановленіямъ Устава объ акцизныхъ сборахъ, съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, вслѣдствіе особыхъ условій казенной продажи вина. Главнѣйшія измѣненія и дополненія заключаются въ слѣдующемъ: 1) за тайную распивочную продажу питей безъ надлежащаго разрѣшенія, если торговля эта производится въ видѣ промысла, налагается личное наказаніе отъ 4 до 8 мѣс., безъ денежнаго взысканія; за соотвѣтствующее нарушеніе по Уст. о пит. сб. полагалось денежное взысканіе и тюремное заключеніе отъ 2 до 4 мѣс.; 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда прежде денежное взысканіе исчислялось по суммѣ акциза, въ настоящее время оно исчисляется по размѣру мѣстной казенной продажной цѣны, существовавшей во время совершенія нарушенія; 3) конфискованныя питья не продаются съ торговъ, а отбираются въ казну; 4) служащіе по вольному найму за нарушеніе постановленій о казенной продажѣ питей подвергаются болѣе строгому взысканію, сравнительно съ частными виноторговцами, и, кромѣ того, лишенію навсегда права на торговлю крѣпкими напитками и 5) за преступленія и проступки по службѣ, служащіе по вольному найму подвергаются отвѣтственности порядкомъ и на основаніяхъ, установленныхъ для лицъ, состоящихъ на государственной службѣ.

Попечительства о народной трезвости.

Для привлеченія лучшихъ людей общества къ борьбѣ съ пьянствомъ учреждены въ каждой монопольной губерніи Попечительства о народной трезвости, которымъ предоставлено:

1) Имѣть наблюденіе, въ интересахъ народнаго здравія и нравственности, чтобы торговля напитками производилась согласно установленнымъ правиламъ;

2) Распространять среди населенія здравыя понятія о вредѣ неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ,

а также изыскивать средства для предоставленія ему возможности проводить свободное время внѣ питейныхъ заведеній; съ этою цѣлью попечительства могутъ устраивать народныя чтенія и собесѣдованія, составлять и распространять изданія, разъясняющія вредъ злоупотребленія крѣпкими напитками, открывать чайныя, народныя читальни и т. п.;

3) Имѣть попеченіе объ открытіи и содержаніи лечебныхъ пріютовъ для страдающихъ запоемъ; и

4) Оказывать содѣйствіе учрежденіямъ и частнымъ обществамъ, дѣятельность которыхъ направлена къ достиженію тѣхъ же цѣлей, съ коими учреждаются попечительства.

Для дѣятельности попечительствъ Министерство Финансовъ преподало руководящія указанія, основный смыслъ которыхъ сводится къ слѣдующему:

Не стремясь достигнуть, при содѣйствіи попечительствъ о народной трезвости, совершеннаго прекращенія употребленія населеніемъ крѣпкихъ напитковъ, Уставъ объ этихъ попечительствахъ возлагаетъ на нихъ болѣе осуществимую задачу—„огражденіе населенія отъ злоупотребленія крѣпкими напитками“. При такой только постановкѣ дѣла попечительства въ состояніи будутъ съ успѣхомъ вліять на народную массу и привлекать къ этому дѣлу достаточное количество сотрудниковъ изъ общества. Попечительства, какъ правительственные органы, не задаваясь утопическими цѣлями, должны предъявлять требованія, разсчитанныя на каждаго средняго человѣка, тѣмъ болѣе, что съ государственной точки зрѣнія важно именно только оградить народъ отъ неумѣреннаго потребленія напитковъ, какъ разстраивающаго здоровье и благосостояніе населенія.

Кромѣ того, въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ крѣпкими напитками попечительства будутъ имѣть дѣло не только съ такъ называемыми пьяницами, но и съ

массою населенія, злоупотребленіе со стороны котораго крѣпкими напитками состоитъ собственно въ томъ, что воздерживаясь отъ питей въ рабочее время, населеніе неумѣренно пользуется ими въ праздничные дни. Такого явленія не замѣчается въ другихъ странахъ, гдѣ населеніе пьетъ вино болѣе равномѣрно и гдѣ, посему, при большомъ сравнительно съ Россіей душевомъ потребленіи алкоголя, пьянство развито слабѣе. Весьма вѣроятно, что съ развитіемъ народа и съ улучшеніемъ его благосостоянія и въ Россіи измѣнится характеръ потребленія населеніемъ вина. Но возможность таковыхъ результатовъ не оправдала бы стремленія попечительствъ развить въ народѣ привычку къ повседневному употребленію вина. Неговоря уже о томъ, что попечительства должны быть чужды всякихъ фискальныхъ соображеній, дѣятельность ихъ должна ограничиваться чисто отрицательною стороною—ограждать населеніе отъ злоупотребленія крѣпкими напитками.

Для достиженія вышеуказанныхъ цѣлей казна ежегодно отпускаетъ попечительствамъ суммы по разсчету въ 50.000 руб. на губернію, но распредѣляетъ эти средства между губерніями сообразно съ числомъ жителей. Общее ассигнованіе казнѣ на этотъ предметъ по всѣмъ 35 губерніямъ и областямъ, въ коихъ по 1 Января 1900 г. введена казенная продажа питей, составляетъ 1.797,200 руб. Кромѣ того, въ доходъ попечительствъ поступаютъ пожертвованія, суммы отъ продажи изданій и устройства чтеній, общественныхъ развлеченій, чайныхъ и т. п., и, наконецъ, суммы, причитающіяся открывателямъ нарушеній правилъ о торговлѣ крѣпкими напитками, въ томъ случаѣ, когда нарушенія обнаружены членами попечительствъ.

Въ виду того, что организація губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, выборъ участковыхъ попечителей и членовъ-соревнователей требуетъ много времени, такъ

что дѣятельность попечительствъ можетъ обнаруживаться лишь по истеченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ послѣ введенія казенной продажи, попечительства учреждаются за полгода до введенія казенной винной монополіи въ данной губерніи.

Дѣлами попечительствъ завѣдуютъ губернскіе и уѣздные комитеты, въ составъ коихъ входятъ непремѣнные члены изъ представителей отъ духовенства и административныхъ, судебныхъ, сословныхъ и общественныхъ учрежденій, а также почетные члены и члены-соревнователи изъ лицъ обоего пола всѣхъ состояній. Въ губернскихъ комитетахъ предсѣдательствуютъ губернаторы, а въ уѣздныхъ—уѣздные предводители дворянства, а въ случаѣ отсутствія послѣдняго предсѣдательствуетъ лицо по назначенію Губернатора. Члены-соревнователи избираются уѣздными комитетами изъ лицъ, изъявившихъ желаніе принимать участіе въ дѣлахъ попечительства, и утверждаются губернскими комитетами; въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ члены-соревнователи участвуютъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Для содѣйствія попечительствамъ въ осуществленіи мѣръ борьбы съ пьянствомъ, для наблюденія за производствомъ торговли крѣпкими напитками и для исполненія порученій уѣзднаго комитета по устройству чайныхъ и другихъ учрежденій попечительствъ назначаются изъ членовъ комитета, почетныхъ его членовъ или членовъ-соревнователей мужского пола участковые попечители, которые въ засѣданіяхъ уѣздныхъ комитетовъ пользуются правомъ голоса. Изъ нихъ же комплектуется составъ городскихъ комитетовъ и отдѣловъ уѣздныхъ комитетовъ, организуемыхъ въ нѣкоторыхъ наиболѣе крупныхъ городахъ и внѣгородскихъ поселеніяхъ. Впрочемъ и въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, помимо членовъ изъ числа мѣстныхъ правительственныхъ чиновъ, входятъ также и представители общественныхъ управленій, какъ то: городскіе

головы, предсѣдатели земскихъ управъ и представители земства (по 2 на каждый комитетъ).

Всѣ члены попечительствъ, въ отношеніи посѣщенія заведеній, торгующихъ крѣпкими напитками, пользуются правами, предоставленными чинамъ акцизнаго надзора, и имъ присвоены особые знаки. Участковые попечители имѣютъ право составлять протоколы о нарушеніяхъ питейной торговли, члены-же соревнователи заявляютъ чинамъ полиціи или акцизнаго надзора объ обнаруженныхъ ими злоупотребленіяхъ по торговлѣ питьями.

Въ г. С.-Петербургѣ предсѣдатель Комитета городскаго попечительства и товарищъ его назначаются Высочайшею властью. Вся городская территорія раздѣляется между особыми отдѣлами городского комитета; эти отдѣлы образуются, подъ предсѣдательствомъ избираемаго комитетомъ лица, изъ всѣхъ участковыхъ попечителей той мѣстности, которая состоитъ въ вѣдѣніи отдѣла. Отдѣлы могутъ пополнять свой составъ выборомъ въ свои члены лицъ обоего пола изъ числа членовъ-соревнователей. Число членовъ отдѣла, не считая его предсѣдателя, должно быть не менѣе десяти. Утвержденіе членовъ-соревнователей въ званіи членовъ отдѣла, а равно опредѣленіе наибольшаго числа членовъ въ каждомъ отдѣлѣ предоставляется усмотрѣнію комитета попечительства, въ зависимости отъ пространства и особенностей мѣстности, состоящей въ вѣдѣніи даннаго отдѣла. Члены-соревнователи избираются комитетомъ или отдѣлами, но въ послѣднемъ случаѣ только изъ числа лицъ, проживающихъ въ той мѣстности, которая состоитъ въ вѣдѣніи отдѣла, и съ утвержденія комитета.

ГЛАВА V.

Нѣкоторые результаты учрежденія винной монополіи.

Общія замѣчанія.

Въ первой главѣ изложены были основанія учрежденія винной монополіи. Главнѣйшая ея цѣль—ослабленіе и даже уничтоженіе пьянства и, какъ результатъ этого—подъемъ нравственнаго и экономическаго уровня народа. Совершенно понятно, однако, что сколь бы ни было успѣшно дѣйствіе монополіи,—трудно ожидать отъ нея немедленныхъ результатовъ въ указанномъ отношеніи, такъ какъ всякія измѣненія въ нравственномъ и экономическомъ строѣ народа совершаются всегда съ чрезвычайной медленностью, и притомъ зависятъ отъ такого множества причинъ, что опредѣленія дѣйствія одной изъ нихъ—въ данномъ случаѣ формы потребленія вина—является въ высокой степени затруднительнымъ. Не перечисляя всѣхъ причинъ, отъ которыхъ зависятъ народныя нравственность и благосостояніе, о нихъ можно однако сказать, что однѣ изъ нихъ содѣйствуютъ отрезвленію народа, другія—безразличны въ этомъ отношеніи, третьи, напротивъ, ему противодѣйствуютъ. Мало того, нерѣдко одна и та же причина можетъ и содѣйствовать, и быть безразличной въ отношеніи отрезвленія народа. Такъ, напр., распространеніе грамотности и образованія, казалось бы, должно уменьшать пьянство, такъ какъ, независимо отъ привнесенія въ народную среду новыхъ идей и понятій, облагораживающихъ ее, пріобрѣтеніе гра-

мотности даетъ возможность занять тотъ досугъ, который раньше народъ посвящалъ кабаку. Однако, опытъ не подтверждаетъ этого, теоретически совершенно правильнаго, соображенія, и среди самыхъ просвѣщенныхъ націй, пользующихся всеобщимъ и даже обязательнымъ первоначальнымъ обученіемъ, пьянство развито не только не менѣе, но иногда даже болѣе, чѣмъ у совершенно невѣжественныхъ народовъ. Точно также, въ одной и той же націи пьянство отнюдь не всегда уменьшается по мѣрѣ возрастанія образованности какого-нибудь общественнаго класса.

Существуетъ, далѣе, довольно распространенное въ послѣднее время мнѣніе, что пьянство низшихъ классовъ населенія зависитъ отъ ихъ бѣдности; это объясняется какъ условіями плохого питанія, такъ и нравственнымъ удрученіемъ отъ нищеты, вызывающимъ потребность въ пріемахъ возбуждающихъ и наркотизирующихъ веществъ. Однако и это мнѣніе не подтверждается фактами, такъ какъ вообще потребленіе и вмѣстѣ съ тѣмъ злоупотребленіе спиртными напитками наиболѣе распространено не въ бѣдныхъ, а въ богатыхъ странахъ; въ одной и той же странѣ богатые классы пьютъ не менѣе бѣдныхъ и вообще потребленіе вина возрастаетъ въ годы благосостоянія, такъ что оно многими почитается даже за одно изъ мѣрилъ этого благосостоянія.

Такая смутность понятій, присущая почти всѣмъ вопросамъ, связаннымъ съ фактами распространенности и интензивности пьянства, дѣлая чрезвычайно затруднительными всѣ изслѣдованія о вліяніи той или другой питейной мѣры—въ томъ числѣ и монополіи—на народную нравственность и экономическое благосостояніе, вмѣстѣ съ тѣмъ побуждаетъ относиться съ величайшей осторожностью ко всякого рода выводамъ въ ту или другую сторону, и лишь только цѣлая совокупность фактовъ можетъ служить достаточнымъ

обоснованіемъ для какихъ-нибудь твердыхъ сужденій о результатахъ монополіи. Поэтому именно Министерство Финансовъ, не ограничиваясь собираніемъ собственно цифровыхъ данныхъ, могущихъ уяснить или освѣтить вліяніе монополіи въ томъ или другомъ отношеніи, сосредоточило въ своемъ распоряженіи рѣшительно всѣ наблюденія - какъ оффиціальныхъ, такъ и частныхъ лицъ, какія только можно было добыть. Насколько обиленъ этотъ уже не цифровой матеріалъ — можно видѣть изъ „Приложеній“ къ настоящему изданію. Опрошены рѣшительно всѣ лица, которыя могли по своему положенію и желали дать свои заключенія о дѣйствіи винной монополіи на населеніе—высшіе представители духовенства, дворянства, администраціи и земства, фабриканты и заводчики, чины фабричной, горнозаводской и податной инспекціи. Независимо отъ этого, въ настоящемъ изданіи почти исчерпанъ поистинѣ огромный матеріалъ, который дала періодическая печать, не перестающая втеченіе 5 лѣтъ самымъ внимательнымъ образомъ слѣдить за успѣхами питейной реформы 6-го Іюня 1894 г.

Обширность и разносторонность собраннаго такимъ образомъ матеріала даетъ возможность соблюсти ту осторожность въ использованіи цифръ, о которой было говорено выше. Не однѣ сухія цифры говорятъ здѣсь о вліяніи монополіи на ту или другую сторону жизни, но еще цѣлый рядъ компетентныхъ свидѣтелей, собственными глазами наблюдающихъ дѣйствіе реформы на населеніе. И свидѣтели эти, можно сказать, вся Россія, потому, прежде всего, что монополія есть по самому существу своему дѣло публичное и притомъ касающееся такихъ сторонъ жизни, въ которыхъ заинтересованъ — прямо или косвенно — почти всякій. Эти живыя свидѣтельскія показанія, собранныя въ настоящей книгѣ, не оставляютъ неосвѣщенной

ни одну сторону изслѣдуемаго предмета и даютъ твердую почву для сужденія о достигнутыхъ монополіей результатахъ.

1. Фискальные результаты монополіи.

Чистый доходъ отъ монополіи.

Винная монополія, какъ изъяснено было въ I-й главѣ, не преслѣдуетъ увеличенія питейнаго дохода; Министръ Финансовъ, при введеніи монополіи, высказалъ даже мнѣніе, что онъ примирился бы съ уменьшеніемъ этого дохода, лишь бы достигнута была основная цѣль питейной реформы—подъемъ нравственныхъ и экономическихъ силъ населенія. Однако, не смотря на огромныя потери казны по патентному сбору и болѣе значительные, чѣмъ у частныхъ лицъ, расходы по раздробительной торговлѣ виномъ (см. стр. 103, 113—114), даже собственно въ фискальномъ отношеніи винная монополія оказалась операціей вполнѣ доходной, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

	Питейный доходъ по Имперіи (не включая дохода по монополіи)				Операція по монополіи (не включая акциза)			
Годы.	Акцизъ за спиртъ.	Патент. сборъ.	Прочіе доходы.	Всего.	Валовой доходъ.	Валовой расходъ.	Чистый доходъ.	Всего питейнаго дохода.
1889	247,0	18,2	9,6	274,8	—	—	—	274,8
1890	239,2	19,1	9,9	268,2	—	—	—	268,2
1891	220,1	17,3	10,0	247,4	—	—	—	247,4
1892	242,0	16,6	10,3	268,9	—	—	—	268,9
1893	231,7	17,0	12,0	260,7	—	—	—	260,7
1894	264,9	19,9	12,6	297,4	—	—	—	297,4
1895	266,1	19,1	13,0	298,2	11,5	6,8	4,7	302,9
1896	263,8	16,8	13,7	294,3	29,7	20,0	9,7	304,0
1897	253,2	13,3	13,6	280,1	53,5	38,5	15,0	295,1
1898	265,1	11,5	13,1	289,7	103,4	71,1	32,3	322,0

Обозрѣніе этихъ цифръ показываетъ, что, со введеніемъ монополіи, какъ акцизъ со спирта, такъ и прочіе доходы, кромѣ патентнаго, стояли на высотѣ, наи-

большей за все 10-лѣтіе, за исключеніемъ 1894 г., когда на питейный доходъ оказалъ сильное вліяніе небывалый урожай хлѣбовъ. Недоборъ по патентному сбору, непрерывно возраставшій, съ избыткомъ покрывается чистымъ доходомъ по монополіи, и только въ 1897 г., когда значительная часть Россіи постигнута была неурожаемъ, общая сумма дохода пала до 295,1 млн. р., т. е. до цифры, лишь на 2,3 млн. р. уступающей одному только 1894 г., о значеніи котораго сказано было выше. Въ 1898 г., когда урожай по Имперіи былъ близкимъ къ среднему, но монополія охватила уже 35 губерній, питейный доходъ сразу возросъ до 322,0 млн. р., причемъ $^1/_{10}$ его часть — именно 32,3 млн. р. — далъ чистый доходъ по монополіи.

Не подлежитъ, такимъ образомъ, ни малѣйшему сомнѣнію, что въ фискальномъ отношеніи, не смотря на ожиданія противоположнаго, винная монополія дала болѣе чѣмъ благопріятные результаты. Чтобы разсѣять въ этомъ отношеніи всякія сомнѣнія, надлежитъ разсмотрѣть еще одинъ вопросъ, самъ собой возникающій при оцѣнкѣ собственно фискальнаго значенія монополіи.

Доходъ отъ монополіи за вычетомъ единовременныхъ расходовъ и на усиленіе акцизнаго надзора.

Въ вышеприведенной таблицѣ, при вычисленіи чистаго дохода, приведены только операціонные за каждый годъ расходы. Между тѣмъ, осуществленіе монополіи потребовало огромныхъ предварительныхъ расходовъ, главнѣйшая часть которыхъ употреблена на возведеніе складовъ и ихъ оборудованіе. Расходы эти на 1 Января 1899 г. достигли значительной цифры 40,7 млн. р. (см. стр. 105) и не включены въ пассивъ по винной монополіи. Если же принять въ соображеніе и эти расходы и сравнить ихъ съ чистой прибылью по винной монополіи за 4 года, достигшею 61,7 млн. р., то окажется, что казна, затративъ 40,7 млн. р. на пріобрѣтеніе главнымъ образомъ недвижимости, погасила ихъ втеченіе 4 лѣтъ и сверхъ того пріобрѣла еще чистой прибыли 20,0 млн. р.

Наконецъ, слѣдуетъ принять во вниманіе и расходы на усиленіе акцизнаго надзора, вызванные введеніемъ монополіи. О размѣрахъ этого расхода можно судить по слѣдующимъ даннымъ (въ млн. р.).

Годы.	Всего.	Болѣе пред. года.
1893	7,4	—
1894	7,5	0,1
1895	7,9	0,4
1896	8,5	0,6
1897	9,4	0,9
1898	10,7	1,3

Слѣдовательно, съ 1894 г.—когда уже началось, по случаю введенія монополіи, усиленіе акцизнаго надзора—истрачено на этотъ предметъ 3,3 млн. р. Вычитая и эту цифру изъ разности между чистой прибылью отъ винной операціи и единовременными расходами (20,0 млн. р.), совершенно чистый доходъ отъ монополіи можно опредѣлить въ 16,7 млн. р.

Расходы, не вызываемые хозяйственными и коммерческими нуждами монополіи.

При оцѣнкѣ собственно фискальныхъ результатовъ монополіи нельзя не принять еще въ соображеніе того обстоятельства, что казна приняла на себя весьма крупные расходы, которые не связаны ни съ хозяйственной, ни съ коммерческой стороной этого дѣла, но вызваны общегосударственными соображеніями. Таковы расходы на уплату винокуреннымъ заводчикамъ безакцизныхъ отчисленій, на пособіе Попечительствамъ о народной трезвости и на вознагражденіе городовъ и земствъ за потерю сбора за патенты. Какъ велики суммы, израсходованныя на этотъ предметъ изъ доходовъ монополіи, видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ млн. р.):

Годы.	Безакцизныя отчисленія.	Пособія попечительствамъ.	Городамъ и земствамъ.	Итого.
1895	0,2	0,2	0,2	0,6
1896	0,9	0,3	0,8	2,0
1897	2,8	0,8	1,5	5,1
1898	6,2	1,8	3,1	11,1
Итого	10,1	3,1	5,6	18,8

На эти суммы долженъ быть увеличенъ доходъ отъ монополіи, по скольку она является операціей чисто коммерческой и хозяйственной.

Такимъ образомъ, казенная продажа вина, оплативъ въ первые же 4 года своего существованія весь основной капиталъ предпріятія, затраченный до 1899 г.,и взявъ на свой счетъ удовлетвореніе нѣкоторыхъ обязательствъ казны, не вытекающихъ изъ существа монополіи, какъ предпріятія хозяйственнаго и коммерческаго, всетаки дала чистаго барыша 16,7 мил. р. Если же принять во вниманіе, что, какъ во всякомъ предпріятіи, первые шаги монополіи были сопряжены съ излишними расходами, которые силою вещей должны сократиться или вовсе исчезнуть; что цѣна вина въ мелкой посудѣ была назначена отнюдь не выше, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже ниже прежней; что на содержаніе какъ помѣщеній, такъ и служащихъ по монополіи казна тратитъ, въ видахъ облагороженія виннаго промысла, несравненно больше, чѣмъ прежніе виноторговцы,—то едва-ли будетъ преувеличеніемъ сказать, что хозяйственная дѣятельность по монополіи дала болѣе чѣмъ удовлетворительные результаты.

2. Финансовые и экономическіе результаты монополіи.

Затруднительность оцѣнки монополіи въ финансовомъ и экономическомъ отношеніи.

Оцѣнка при помощи статистическаго метода собственно финансоваго и экономическаго значенія винной монополіи, т. е. вліянія этой реформы на прочіе виды прямого и косвеннаго обложенія, равно какъ и на народное благосостояніе, представляется въ высшей степени затруднительной частью по причинамъ, указаннымъ выше, частью потому, что періодъ дѣйствія монополіи представляется всетаки слишкомъ краткимъ для того, чтобы она могла выразиться въ массовыхъ цифрахъ. Тѣмъ не менѣе, подобное изслѣдованіе возможно

было бы осуществить, но оно потребовало бы такого детальнаго анализа цифръ, который выходитъ далеко за предѣлы настоящаго изданія и потребовалъ бы написанія цѣлой книги. Поэтому, задача настоящаго изложенія ограничивается лишь уясненіемъ нѣкоторыхъ финансовыхъ и экономическихъ явленій, могущихъ быть поставленными въ прямую и болѣе или менѣе очевидную связь съ введеніемъ винной монополіи. Къ числу такихъ явленій принадлежитъ, напр., поступленіе сахарнаго акциза, пошлины на чай, выкупныхъ платежей и вкладовъ въ государственныя сберегательныя кассы.

Механизмъ вліянія винной монополіи на экономическое благосостояніе долженъ состоять въ слѣдующемъ. Въ Россіи за послѣдніе 20—30 лѣтъ населеніе, въ среднемъ на душу, пило всегда очень мало—гораздо меньше, чѣмъ въ главнѣйшихъ европейскихъ странахъ, и вредъ русскаго пьянства состоялъ не въ количествѣ потребляемаго алкоголя, которое, безъ вреда для нравственности и здоровья, могло бы быть даже увеличено, но въ способѣ, обстановкѣ и условіяхъ потребленія. Вино потреблялось рѣдко, но до сильнаго опьяненія. Опьяненіе влекло за собой непроизводительную затрату денегъ или прямую ихъ потерю; оно требовало опохмѣленія, т. е. новой затраты денегъ и новой потери времени. Когда не было наличныхъ денегъ, кабатчикъ давалъ въ долгъ—или подъ залогъ вещей, или подъ будущій трудъ; само собой разумѣется, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ потребитель несъ большія потери. Не меньшія потери онъ несъ и въ томъ случаѣ, когда, по отсутствію кредита, ему приходилось продавать за безцѣнокъ продукты своего труда. И отъ всѣхъ этихъ потерь выигрывалъ кабатчикъ—и какъ продавецъ вина, и какъ покупщикъ крестьянскаго труда и его продуктовъ—и потому онъ поощрялъ всѣми мѣрами къ усиленному и притомъ непре-

Механизмъ вліянія монополіи на благосостояніе народа.

мѣнно безпорядочному потребленію вина, такъ какъ только при этомъ послѣднемъ условіи ослабѣвшій потребитель могъ вступить съ нимъ въ невыгодную для себя сдѣлку.

Не трудно понять—и это единогласно подтверждается всѣми свидѣтельствами,—что съ введеніемъ монополіи эти условія потребленія вина, составлявшія главнѣйшій источникъ народныхъ потерь отъ пьянства, кореннымъ образомъ измѣнились. Прежде всего, до половины, по сравненію съ прежнимъ, сократилось число мѣстъ продажи вина, о чемъ съ подробностью будетъ сказано далѣе; слѣдовательно, на сколько пьянство зависѣло отъ обилія заведеній, гдѣ можно было напиться, оно должно въ такой же мѣрѣ сократиться. Но не въ одной численности питейныхъ заведеній произошло существенное измѣненіе—измѣнился самый характеръ торговли спиртными напитками. Число распивочныхъ заведеній—главнаго средоточія пьянства – сократилось въ несравненно большей пропорціи, чѣмъ число заведеній выносныхъ; а эти послѣднія сдѣлались, за немногими исключеніями, заведеніями казенными. Сокращеніе числа мѣстъ распивочной продажи особенно сильно уменьшило у населенія возможность напиваться въ компаніи, а учрежденіе казенныхъ лавокъ уничтожило главное зло прежней питейной торговли—поощреніе къ выпивкѣ и вышеупомянутую эксплуатацію опьянѣвшаго потребителя кабатчикомъ.

Естественнымъ, хотя совершенно не поддающимся точному учету, результатомъ описанныхъ выше условій потребленія должно быть то, что у населенія остается вся та сумма денегъ, которую оно раньше теряло, сверхъ стоимости вина, на закладахъ, на безвременной продажѣ труда и его продуктовъ и т. п., словомъ — на невыгодныхъ сдѣлкахъ, совершенныхъ въ состояніи опьяненія. То же самое количество вина, которое выпивалось раньше населеніемъ, сдѣлалось для

него несравненно дешевле, не по цѣнѣ своей, а именно вслѣдствіе устраненія тѣхъ условій потребленія, которыя дѣлали вино неопредѣленно дорогимъ, и потому у населенія явился избытокъ средствъ не отъ появленія какихъ-либо новыхъ доходовъ, а отъ одного только уменьшенія прежнихъ расходовъ и потерь.

Усиленіе потребленія чая и сахара.

Министръ Финансовъ, предусматривая, при введеніи монополіи, возможность паденія питейнаго дохода и примиряясь съ этимъ фактомъ во имя общихъ государственныхъ интересовъ, не могъ однако, не разсчитывать, что возможныя недопоступленія по питейному доходу должны покрыться усиленіемъ поступленій по такимъ предметамъ косвеннаго обложенія, которые, по естественному ходу вещей до извѣстной степени замѣняютъ собой потребленіе спиртныхъ напитковъ, каковы, напримѣръ, чай и сахаръ. Предположенія эти оправдались вполнѣ съ тою только разницею, что хотя дѣйствительно потребленіе вина уменьшилось, но питейный доходъ, какъ это обнаружено выше, значительно увеличился. Доходъ же отъ обложенія чая и сахара, равно какъ и потребленіе этихъ продуктовъ на одну душу населенія усматриваются изъ слѣдующихъ цифръ:

Годы.	Сахарный доходъ (млн. р.).	Потребленіе сахара (фун.).	Пошлина на чай (млн. р.).	Потребленіе на душу.
1894	41,2	9,0	40,1	0,82
1895	47,7	9,1	40,7	0,78
1896	42,7	9,9	44,8	0,84
1897	55,5	10,5	45,0	0,86
1898	58,6	11,1	49,7	0,88

Изъ этихъ цифръ видно, что сахарный доходъ возросъ втеченіе 4 лѣтъ на 17,4 млн. р., а пошлина съ чая увеличилась почти на 10 млн. р. Потребленіе сахара возрасло на 2,1 ф., а чая—почти на 0,1 ф. на душу. По отношенію къ сахарному налогу слѣдуетъ, однако, сдѣлать нѣкоторыя разъясненія, такъ какъ, съ

изданіемъ закона 20 Ноября 1895 г., налогъ на песокъ увеличенъ съ 1 р. до 1 р. 75 к., такъ что, съ отмѣной дополнительнаго акциза на рафинадъ въ 40 к., послѣдній долженъ былъ сдѣлаться дороже на 35 к. Обстоятельство это разъясняетъ причины слишкомъ большаго повышенія сахарнаго дохода въ 1895 г. и паденія его въ 1896 г.: сахарозаводчики, зная о предстоявшемъ возвышеніи акциза въ концѣ 1895 г., постарались оплатить имъ какъ можно больше сахара, который былъ потребленъ собственно въ 1896 г., какъ это и подтверждается цифрами душеваго потребленія сахара. Увеличеніе сахарнаго дохода не можетъ быть объяснено ни возвышеніемъ акцизной ставки, ни прочими мѣрами по урегулированію сахарной промышленности, такъ какъ послѣднія имѣли главнымъ своимъ результатомъ упроченіе сахарнаго рынка путемъ устраненія тѣхъ чрезвычайно широкихъ колебаній въ цѣнахъ на сахаръ, которыя имѣли мѣсто до закона 20 Ноября 1895 г. Цѣны же на сахаръ въ оптовой продажѣ понизились весьма незначительно, а въ раздробительной остались на прежнемъ уровнѣ. Слѣдовательно, потребленіе сахара внутри Россіи должно имѣть причиною не пониженіе сахарныхъ цѣнъ, а усиленіе покупательной способности населенія и усилившейся въ немъ потребности въ сахарѣ и чаѣ подъ вліяніемъ монополіи. Эта послѣдняя, вліяя на усиленіе сбереженій въ населеніи въ указанномъ выше смыслѣ, усиливала еще потребленіе чая и сахара вслѣдствіе весьма значительнаго числа (около 2,000 въ 1898 г.) чайныхъ, открытыхъ Попечительствами о народной трезвости.

Для должнаго освѣщенія вышеприведенныхъ цифръ о потребленіи чая и сахара необходимо еще разрѣшить вопросъ, не было-ли оно плодомъ особенно благопріятнаго положенія сельскаго хозяйства? Объ этомъ можно судить по нижеслѣдующей таблицѣ:

Годы	Чистый сборъ хлѣбовъ. 35 моноп. губ. Всего млн. пуд.	35 моноп. губ. На душу пудовъ.	25 немоноп. губ. Всего млн. пуд.	25 немоноп. губ. На душу пудовъ.	Итого по Европейской Россіи. Всего млн. пуд.	Итого по Европейской Россіи. На душу пудовъ.
1893	1.570,1	27,3	1.065,7	22,7	2.635,8	25,2
1894	1.433,0	24,8	1.185,3	25,4	2.618,3	25,1
1895	1.282,9	21,8	1.032,4	22,0	2.315,3	21,8
1896	1.294,1	21,5	1.073,0	22,5	2.367,1	21,9
1897	1.186,8	19,4	689,0	14,9	1.875,8	17,5
1898	1.473,6	24,0	818,7	17,8	2.292,3	21,3

Такимъ образомъ, введеніе монополіи совпало съ уменьшеніемъ урожаевъ (въ 1897 г. былъ даже неурожай). Между тѣмъ, потребленіе чая и сахара все возрастало. Еще болѣе замѣчательно то обстоятельство, что, какъ это видно будетъ далѣе, потребленіе вина въ монопольномъ районѣ, съ введеніемъ питейной реформы 1894 г., пошло на убыль,—въ немонопольномъ-же оно возрастало. Между тѣмъ, въ отношеніи урожаевъ немонопольный районъ стоитъ нѣсколько ниже монопольнаго, такъ что является возможнымъ сдѣлать предположеніе, что въ монопольномъ районѣ населеніе, выпивая вина меньше и еще менѣе тратя на него денегъ, чѣмъ прежде, имѣло избытки для пріобрѣтенія многихъ другихъ предметовъ, въ томъ числѣ чая и сахара. Въ немонопольномъ же районѣ, населеніе, оставаясь при прежнихъ питейныхъ порядкахъ, и выпивало вина болѣе, а денегъ на него тратило еще больше.

Поступленія въ сберегательныя кассы.

Частичное подтвержденіе этому выводу можно найти въ разсмотрѣніи операцій сберегательныхъ кассъ. Но прежде всего необходимо сказать нѣсколько словъ о самыхъ кассахъ и о различіи между поступленіями въ кассы вновь открываемыя и въ кассы старыя.

Кассы эти, давно существовавшія въ Россіи, получили широкое развитіе только въ послѣднія 6—7 лѣтъ, когда понято было ихъ важное значеніе для населенія и для государства. Поэтому были приняты и до сихъ поръ принимаются всѣ мѣры не только къ улучшенію внутренней организаціи кассъ, но въ особенности къ

территоріальному ихъ распространенію. Для оцѣнки значенія кассъ какъ вообще, такъ въ особенности для отдѣльныхъ мѣстностей большое значеніе имѣетъ то обстоятельство, въ какой мѣрѣ увеличивается приростъ вкладовъ въ старыхъ и вновь открываемыхъ кассахъ: притокъ вкладовъ въ старыя кассы свидѣтельствуетъ объ усиленіи сбереженія денегъ въ населеніи или объ открытіи новыхъ источниковъ благосостоянія, между тѣмъ какъ появленіе вкладовъ во вновь открываемыхъ кассахъ свидѣтельствуетъ преимущественно о прежнихъ сбереженіяхъ, хранившихся или дома у вкладчиковъ, или въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Стало быть, если въ данной мѣстности новыхъ кассъ открывалось мало, то приростъ вкладовъ будетъ свидѣтельствовать о возрастаніи сбереженій у мѣстнаго населенія.

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній приводятся нижеслѣдующія свѣдѣнія о состояніи сберегательныхъ кассъ во всей Имперіи за 2 періода—за 4 года до введенія монополіи и за 4 года ея дѣйствія.

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ. Всего (тыс.).	Среднее на кассу.	Сумма вкладовъ. Всего (млн. р.).	Средняя на кассу (тыс. р.).	Средняя на книжку (руб.).
1891	2,327	999,2	429	191,3	82,2	191
1892	2,439	1.193,6	489	239,4	98,2	201
1893	2,886	1.409,0	488	283,4	98,2	201
1894	3,592	1.664,2	463	330,3	92,0	198
Среднее за 4 г.	2,811	1.316,5	468	261,1	92,9	198
1895	3,876	1.907,0	492	367,9	94,9	193
1896	4,200	2.159,9	514	409,4	97,5	190
1897	4,354	2.447,6	562	465,7	107,0	190
1898	4,577	2,791,5	610	537,3	117,4	192
Среднее за 4 г.	4,252	2.326,5	547	445,1	104,7	191
% прироста	+ 51,3	+ 76,7	+ 16,9	+ 70,5	+ 12,7	— 3,5

Процессъ развитія сберегательныхъ кассъ и ихъ операцій можно изложить въ слѣдующихъ положеніяхъ:

1) Число кассъ увеличилось на 51,3%;
2) Число вкладчиковъ—на 76,7%;
3) Сумма вкладовъ—на 70,5%.

Слѣдовательно, не смотря на огромное число новыхъ кассъ, открытыхъ во второе 4-лѣтіе, старыя кассы продолжали привлекать къ себѣ вкладчиковъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ онѣ уже дѣйствовали. Вмѣстѣ съ тѣмъ, во второе 4-лѣтіе притекали болѣе мелкіе вклады, какъ это видно изъ послѣдняго столбца вышеприведенной таблицы.

Въ 4 восточныхъ губерніяхъ тѣ же данныя представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ. Всего (тыс.).	Среднее на кассу.	Сумма вкладовъ. Всего (млн. р.).	Средняя на кассу (тыс. р.).	Средняя на книжку (руб.).
1891	137	45,7	334	10,3	75,2	226
1892	146	54,1	371	13,0	89,0	241
1893	183	64,3	351	15,5	84,7	241
1894	193	76,3	395	17,4	90,2	228
Среднее за 4 г.	165	60.1	364	14,1	85,5	234
1895	192	88,3	460	18,9	98,4	214
1896	199	102,3	514	20,7	104,0	202
1897	216	118,8	550	23,3	107,9	196
1898	215	135,2	629	29,7	138,1	219
Среднее за 4 г.	206	111,2	540	23,1	112,1	208
% прироста	+ 24,8	+ 85,0	+ 48,4	+ 63,8	+ 31,1	— 11,1

Сравненіе этой таблицы съ предыдущей показываетъ, что въ восточномъ районѣ развитіе операцій сберегательныхъ кассъ довольно существенно отличается отъ таковаго же по всей Имперіи. Въ то время, какъ въ Имперіи число кассъ увеличилось на 51,3%, здѣсь оно возросло только на 24,8%, и стало-быть въ восточномъ районѣ дѣйствуютъ преимущественно старыя кассы, которыя увеличиваютъ свои операціи не столько на счетъ старыхъ сбереженій, какъ вновь открывающіяся кассы, сколько на новыя сбереженія мѣстныхъ жителей. Число вкладчиковъ по Имперіи увеличилось на 76,7%, по восточному району—на 85,0%, причемъ, такъ какъ число кассъ возрастаетъ медленнѣе,

чѣмъ въ Имперіи, гдѣ среднее число книжекъ на кассу возросло только на 16,9%, здѣсь эта цифра повысилась до 48,4%. Сумма вкладовъ возрасла въ Имперіи на 70,5%,—въ восточномъ районѣ нѣсколько менѣе, именно на 63,8%, и это можетъ быть объяснено тѣмъ, что здѣсь притекаютъ во второе 4-лѣтіе преимущественно мелкіе вклады, такъ какъ въ Имперіи средній вкладъ на книжку понизился только на 3,5%, въ восточномъ же районѣ—на 11,1%.

Такимъ образомъ есть полное основаніе предполагать, что въ періодъ дѣйствія монополіи сберегательная функція населенія въ восточномъ районѣ значительно усилилась сравнительно со всей Имперіей.

На сколько этотъ выводъ примѣнимъ къ губерніямъ 2-й очереди, можно видѣть изъ слѣдующихъ таблицъ, гдѣ для сравненія берутся два 3-лѣтія (1894—96 гг. и 1896—98 гг.), въ которыя входитъ 1896 г. потому, что монополія была введена здѣсь съ 1 Іюля 1896 г.

По всей Имперіи за эти періоды операціи кассъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ. Всего (тыс.).	Среднее на кассу.	Сумма вкладовъ. Всего (млн. р.).	Средняя на кассу (тыс. р.).	Средняя на книжку (руб.).
1894	3,592	1.664,2	463	330,3	92,0	198
1895	3,876	1.907,0	492	367,9	94,9	193
1896	4,200	2.159,9	514	409,4	97,5	190
1897	4,354	2.447,6	562	465,7	107,0	190
1898	4,577	2.791,5	610	537,3	117,4	192
Среднее за 1894—96	3,889	1.910,4	491	369,2	94,9	193
Среднее за 1896—98	4,377	2.466,3	563	470,8	107,6	191
% прироста	+ 12,5	+ 29,1	+ 14,7	+ 27,5	+ 13,4	— 1,0

Сопоставленіе тѣхъ же данныхъ за тѣ же два періода по 9 южнымъ и юго-западнымъ губерніямъ представлено въ слѣдующей таблицѣ:

Годы	Число кассъ.	Число книжекъ. Всего (тыс.).	Среднее на кассу.	Сумма вкладовъ. Всего (млн. р.).	Средняя на кассу (тыс. р.).	Средняя на книжку (руб.).
1894	655	199,5	305	44,6	68,1	224
1895	708	263,4	372	51,8	73,2	197
1896	720	300,6	418	58,1	80,7	193
1897	748	351,0	469	66,7	89,2	190
1898	806	444,8	552	81,7	101,4	184
Среднее за 1894—96	694	254,5	367	51,5	74,2	202
Среднее за 1896—98	758	365,4	482	68,8	90,8	188
% прироста	+ 9,2	+ 43,6	+ 31,3	+ 33,7	+ 22,4	— 6,9

По приросту кассъ разсматриваемый районъ стоитъ ближе къ Имперіи, чѣмъ разсмотрѣнный выше восточный районъ, тѣмъ не менѣе и здѣсь дѣйствуютъ главнымъ образомъ старыя кассы, и всѣ операціи ихъ сильнѣе развиты, чѣмъ въ Имперіи, причемъ и здѣсь замѣчается болѣе значительный приростъ мелкихъ вкладовъ, чѣмъ въ Имперіи.

Слѣдовательно, и по отношенію къ южному району можно предполагать, что усиленіе дѣятельности сберегательныхъ кассъ совпадаетъ съ учрежденіемъ монополіи, особенно если принять во вниманіе, что включеніе 1896 г. въ первое 3-лѣтіе должно усиливать его, а потому и увеличеніе всѣхъ данныхъ за второе 3-лѣтіе въ дѣйствительности должно быть больше, чѣмъ это показано въ вышеприведенной таблицѣ,

Поступленіе выкупныхъ платежей.

Поступленіе выкупныхъ платежей, составляющихъ наибольшую часть уплачиваемыхъ крестьянами казенныхъ и прочихъ сборовъ, находясь въ зависимости отъ общаго экономическаго положенія каждой губерніи — въ районахъ же земледѣльческихъ—главнымъ образомъ отъ размѣровъ урожая, можетъ до извѣстной степени служить мѣриломъ при обсужденіи вопроса объ упадкѣ или улучшеніи благосостоянія населенія. Въ этихъ видахъ составлены нижеслѣдующія таблицы, показывающія недоимку и поступленіе выкупныхъ платежей по всей Имперіи и по 4 восточнымъ губерніямъ (въ млн. руб.)

Годы.	Недоимка къ 1 янв.	Поступило и зачтено.	% поступленій къ окладу.
1891	39,8	69,1	71,0
1892	68,1	75,3	77,4
1893	90,0	97,0	99,7
1894	90,3	91,8	93,2
Среднее за 4 г.	72,1	83,3	85,6
1895	95,8	100,6	103,3
1896	92,8	96,3	98,7
1897	94,2	87,5	89,8
1898	104,2	85,5	87,7
Среднее за 4 г.	96,7	92,5	94,9
% прироста	+ 34,1	+ 11,1	—

Изъ этихъ цифръ видно, что, при незначительности измѣненій въ окладѣ по выкупнымъ платежамъ, недоимка возрасла втеченіе разсматриваемаго 8-лѣтія съ 39,8 до 116,3 млн. р. (къ 1 Января 1899 г.). Главная часть этой недоимки появилась въ неурожайные 1891 и 1892 гг., но она, хотя и очень слабо, продолжала возрастать и въ урожайные годы. Въ 1897 и 1898 г. ростъ этой недоимки пошелъ впередъ очень быстрыми шагами, и въ 2 года она возрасла на 22,1 млн. руб.

Въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ поступленіе выкупныхъ платежей представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Годы.	Недоимка къ 1 янв.	Поступило и зачтено.	% поступленій къ окладу.
1891	12,5	2,7	33,7
1892	17,7	4,3	55,1
1893	21,3	7,4	94,4
1894	21,7	7,2	91,4
Среднее за 4 г.	18,3	5,4	68,6
1895	22,4	9,2	116,7
1896	21,1	7,7	97,0
1897	21,3	8,1	103,0
1898	21,1	5,3	66,8
Среднее за 4 г.	21,5	7,6	95,8
% прироста	+ 17,5	+ 40,7	—

Такимъ образомъ, поступленіе выкупныхъ платежей по восточному району въ 1895—98 гг. рѣзко отличается какъ отъ общеимперскихъ цифръ, такъ и отъ

періода 1891—1894 гг. Недоимка возрасла здѣсь только на 17,5%, а въ Имперіи на 34,2%; поступленіе въ Имперіи во второй періодъ повысилось только на 11,0%, а въ восточномъ районѣ—на 40,2%.

Что касается до поступленія выкупныхъ платежей по 9 южнымъ и юго-западнымъ губерніямъ, то здѣсь это явленіе не имѣетъ тѣхъ характерныхъ чертъ, которыя отличаютъ его какъ въ Имперіи, такъ и въ восточномъ районѣ. Съ 1894 по 1898 г. окладъ выкупныхъ платежей возросъ съ 13,8 до 14,2 млн. р., а поступленіе—съ 13,9 до 14,4 млн. р., такъ что недоимка къ концу 5-лѣтія уменьшилась съ 1,1 до 0,6 млн. р., причемъ главное уменьшеніе произошло въ 1897 и 1898 гг.

Для правильной оцѣнки вышеприведенныхъ цифръ необходимо остановиться на вопросѣ, не обязано-ли столь удовлетворительное поступленіе выкупныхъ платежей хорошимъ урожаямъ и чрезвычайному развитію горнозаводской и металлургической промышленности въ губерніяхъ Пермской и Екатеринославской? Для разъясненія этого вопроса приводятся слѣдующія цифры (въ милліонахъ пудовъ и рублей):

4 восточныя губерніи.

Годы.	Урожай (пуд.).		Промышленность (руб.)		Недоимка (руб.).	
	3 губ.	Пермская.	3 губ.	Пермская.	3 губ.	Пермская.
1891	34,7	34,6	19,3	45,8	15,5	2,3
1892	143,3	51,2	21,7	44,8	18,5	2,8
1893	159,8	80,0	23,7	51,4	18,7	3,0
1894	179,0	87,6	25,0	51,2	19,1	3,3
Среднее за 4 г.	129,2	63,3	22,4	48,2	17,9	2,8
1895	163,1	76,9	32,4	63,9	17,6	3,5
1896	205,5	83,4	29,8	89,1	17,6	3,7
1897	126,2	72,7	30,0	89,1 [77])	17,4	3,7
1898	69,4	49,2	43,3	111,4	19,7	4,0
Среднее за 4 г.	141,0	70,5	33,9	88,4	18,1	3,7
% прироста	+ 9,1	+11,4	+51,3	+83,4	+ 1,1	+32,1

Такимъ образомъ несомнѣнный ростъ горнозаводской промышленности не остановилъ прироста недои-

[77]) За недостаткомъ свѣдѣній за 1897 г. принята цифра 1896 г.

мокъ въ Пермской губ. Недоимка же въ чисто земледѣльческихъ губерніяхъ, не смотря на уменьшеніе урожаевъ и относительно слабый ростъ промышленности, осталась на прежнемъ уровнѣ. Къ такимъ же выводамъ можно придти по южному району, гдѣ урожай 1898 г. былъ очень близокъ къ урожаю 1894 г., сумма производства въ 8 губ. возрасла съ 252,5 млн. р. въ 1894 г. до 302,4 млн. р. въ 1898 г., а въ Екатеринославской—съ 45,9 млн. р. до 195,5 млн. р. Недоимка въ 8 губ. въ 1894 г. была 1.067,0 т. р., а въ 1898 г.—563,3 т. р., въ Екатеринославской—въ 1894 г.—187,3 т. р., а въ 1898 г.—34,3 т. р.

3. Измѣненія въ характерѣ потребленія вина.

Раздробительная торговля спиртными напитками.

Изъ помѣщеннаго въ приложеніи „Историческаго очерка взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи“ видно, между прочимъ, что пьянство особенно сильно развилось въ началѣ 60-хъ годовъ; въ числѣ главнѣйшихъ причинъ этого явленія слѣдуетъ поставить съ одной стороны необыкновенную дешевизну водки, а съ другой—чрезвычайное обиліе мѣстъ продажи напитковъ и ложный принципъ, вслѣдствіе котораго питейная торговля долгое время оставалась безъ всякаго надзора. Съ теченіемъ времени акцизъ и патентный сборъ возрасталъ, сообразно съ чѣмъ уменьшалось потребленіе вина и число мѣстъ раздробительной торговли. Но численность послѣднихъ, не смотря на уменьшеніе ихъ въ 1894 г. почти вчетверо сравнительно съ 1863 г. (принимая въ разсчетъ населеніе), была всетаки весьма значительна, и вся питейная торговля находилась въ частныхъ, обыкновенно весьма неблагонадежныхъ рукахъ. Поэтому, не смотря на сокращеніе потребленія вина съ 1863 г. почти втрое, пьянство съ вытекающими изъ него послѣдствіями не прекращалось, такъ какъ въ немъ

было заинтересовано огромное число частныхъ виноторговцевъ.

Какъ уже изъяснено было въ I-й главѣ, первѣйшая задача винной монополіи заключается въ томъ, чтобы, изъявъ виноторговлю изъ частныхъ рукъ, привести число мѣстъ раздробительной торговли въ соотвѣтствіе съ дѣйствительной потребностью въ нихъ и, по возможности, сократить численность распивочныхъ заведеній, въ которыхъ населеніе, въ большинствѣ случаевъ, находитъ поощреніе къ злоупотребленію спиртными напитками. Въ какой мѣрѣ цѣль эта достигнута, видно будетъ изъ нижеслѣдующихъ таблицъ.

Число мѣстъ раздробительной торговли спиртными напитками по всему монопольному району.

Останавливаясь прежде всего на общихъ итогахъ по всѣмъ 35 губерніямъ, въ которыхъ монополія дѣйствовала въ 1898 г., сравнительное число мѣстъ раздробительной торговли крѣпкими напитками до и послѣ введенія монополіи можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Категоріи питейныхъ заведеній.		1894 г. Всего.	1894 г. Число душъ на 1 завед.	1898 г. Всего.	1898 г. Число душъ на 1 завед.	Разность съ 1894 г. Всего.	Разность съ 1894 г. %
Городскія поселенія.							
Выносныя.	Казенныя винныя лавки. . .	—	—	2.319	—	+ 2.319	—
	Частн. зав. съ крѣп. нап. .	4.735	—	2.070	—	— 2.665	— 56,3
	Итого	4.735	1.646	4.389	1.957	— 346	— 7,3
Распивочныя частн. завед. съ крѣп. нап. .		17.868	—	4.607	—	—13.261	— 74,2
Прочія частныя заведенія безъ „ „ .		6.265	—	6.481	—	+ 216	+ 3,4
	Всего	28.868	270	15.477	555	—13,391	— 46,4
Внѣгородскія поселенія.							
Выносныя.	Казенныя винныя лавки . .	—	—	14.655	—	+14.655	—
	Частн. зав. съ крѣп. нап. .	9.386	—	235	—	— 9.151	— 97,5
	Итого	9.386	5.449	14.890	3.748	+ 5.504	+ 58,6
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.		30.165	—	3.010	—	—27.155	— 90,0
Прочія частныя заведенія безъ „		3.354	—	6.729	—	+ 3.375	+100,6
	Всего	42.905	1.192	24.629	2.266	—18.276	— 42,6
Всего въ районѣ (35 губ.) монополіи.							
Выносныя.	Казенныя винныя лавки . .	—	—	16.974	—	+16.974	—
	Частн. зав. съ крѣп. нап. .	14.121	—	2.305	—	—11.816	— 83,7
	Итого	14.121	4.174	19.279	3.340	+ 5.158	+ 36,5
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.		48.033	—	7,617	—	—40.416	— 84,1
Прочія частныя заведенія безъ „		9.619	—	13.210	—	+ 3,591	+ 37,3
	Всего	71.773	821	40.106	1.606	—31.667	— 44,1

бытовымъ условіямъ, въ отношеніи потребленія вина стоялъ всегда особнякомъ и во время дѣйствія акцизной системы отличался относительной трезвостью. Изъ нижеслѣдующихъ цифръ видно, какъ всѣ эти условія отразились на измѣненіи и распредѣленіи по категоріямъ въ числѣ мѣстъ раздробительной продажи вина:

Категоріи питейныхъ заведеній.	1894 г. Всего.	1894 г. Число душъ на 1 завед.	1898 г. Всего.	1898 г. Число душъ на 1 завед.	Разность съ 1894 г. Всего.	Разность съ 1894 г. %
Городскія поселенія.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки .	—	—	917	—	+ 917	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап. .	2.072	—	1.096	—	— 976	— 47,1
Итого	2.072	1.518	2.013	1.788	— 59	— 2,8
Распивочныя частн. завод. съ крѣпк. напитк.	9.739	—	2.133	—	— 7.606	— 78,1
Прочія частныя заведенія безъ „ „	2.547	—	3.660	—	+ 1.113	+ 43,7
Всего	14.358	219	7.806	461	— 6.552	— 45,6
Внѣгородскія поселенія.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки .	—	—	2.591	—	+ 2.591	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап. .	1.399	—	86	—	— 1.313	— 93,9
Итого	1.399	9.878	2.677	5.586	+ 1.278	+ 91,4
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	9.777	—	1.768	—	— 8.009	— 81,9
Прочія частныя заведенія безъ „ „	607	—	2.500	—	+ 1.893	+311,9
Всего	11.783	1.173	6.945	2.153	— 4.838	— 41,1
Всего въ губерніяхъ 4-й очереди.						
Выносныя. Казенныя винныя лавки .	—	—	3.508	—	+ 3.508	—
Выносныя. Частн. зав. съ крѣп. нап. .	3.471	—	1.182	—	— 2.289	— 65,9
Итого	3.471	4.887	4.690	3.956	+ 1.219	+ 35,1
Распивочныя частн. завед. съ крѣпк. напитк.	19.516	—	3.901	—	—15.615	— 80,0
Прочія частныя заведенія безъ „ „	3.154	—	6.160	—	+ 3.006	+ 95,3
Всего	26.141	649	14.751	1.258	—11.390	— 43,6

Измѣненія въ общемъ числѣ мѣстъ продажи вина какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ являются почти тождественными со всѣмъ монопольнымъ райономъ. Численность выносныхъ заведеній возрасла въ такой же пропорціи, какъ и вообще по 35 губ.; то же должно сказать и о размѣрѣ убыли въ числѣ распивочныхъ частныхъ заведеній съ крѣпкими напитками. Въ иномъ видѣ представляются измѣненія въ числѣ частныхъ выносныхъ заведеній съ крѣпкими напитками и таковыхъ же заведеній безъ крѣпкихъ напитковъ. Число первыхъ здѣсь убыло въ 1898 г. только на 65,9%

по сравненію съ 1894 г. между тѣмъ какъ во всемъ монопольномъ районѣ эта убыль исчисляется въ 83,7%; число вторыхъ возросло во всѣхъ 35 губ. только на 37,3%, между тѣмъ какъ въ губерніяхъ 4-й очереди—на 95,3%, т. е. почти удвоилось, такъ что почти весь приростъ этого рода заведеній (3,591) падаетъ главнымъ образомъ на губерніи 4-й очереди (3,006). Численность ихъ особенно возрасла въ сельскихъ поселеніяхъ (на 311,9%), между тѣмъ какъ въ прочихъ районахъ этотъ приростъ такой: въ губерніяхъ 1-й очереди 100,0%, 2-й—32,8% и 3-й - 57,1%. Для городскихъ поселеній 4-го района приростъ въ числѣ мѣстъ раздробительной продажи пива и виноградnаго вина выражается цифрой 43,7%, въ восточномъ районѣ ихъ убыло на 8,0%, въ губерніяхъ южныхъ и юго-западныхъ ихъ убыло на 37,0% и лишь въ губерніяхъ сѣверо-западныхъ и Смоленской число ихъ возросло на 19,6%.

Размѣры потребленія вина и численность смертей отъ пьянства по Европейской Россіи.

Въ связи съ вышеуказаннымъ измѣненіемъ въ численности мѣстъ раздробительной торговли и въ распредѣленіи ихъ между заведеніями выносной и распивочной торговли является умѣстнымъ разсмотрѣть вопросъ о потребленіи вина и численности смертей отъ пьянства. Въ этихъ видахъ приводится нижеслѣдующая таблица, въ которой всѣ цифры относятся къ Европейской Россіи [78]), причемъ разсчеты сдѣланы о потребленіи вина въ доляхъ 40-граднаго вина и о чистомъ сборѣ хлѣбовъ въ пудахъ на душу обоего пола, а смертность отъ пьянства исчислена по отношенію къ 1 млн. жителей обоего пола [79]).

[78]) По г. Варшавѣ, губерніямъ Курляндской, Черноморской, Ставропольской и областямъ Донской, Терской и Кубанской не имѣется свѣдѣній о числѣ смертей отъ пьянства. Въ соотвѣтствіе съ этимъ для вычисленія смертности отъ пьянства населеніе взято безъ названныхъ губерній и областей.

[79]) При исчисленіи всѣхъ данныхъ на одну душу населенія слѣдуетъ имѣть въ виду крайнее несовершенство статистики народонаселенія. При учетѣ душеваго потребленія Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи

	Европейская Россія.			Губерніи (25) немонопольныя.			Губерніи (35) монопольныя.		
Годы.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.	Сборъ хлѣбовъ.	Потребленіе вина.	Смертность отъ пьянства.
1889	14,4	0,63	52	16,5	0,62	83	12,7	0,64	30
1890	18,4	0,52	45	—	0,55	69	—	0,60	28
1891	13,5	0,53	44	11,5	0,52	59	15,0	0,54	31
1892	17,2	0,55	40	14,5	0,56	53	19,4	0,54	28
1893	25,2	0,54	41	22,7	0,54	56	27,3	0,54	29
1894	25,1	0,58	42	25,4	0,58	60	24,8	0,58	28
1895	21,8	0,58	45	22,0	0,59	68	21,8	0,56	28
1896	21,9	0,55	45	22,5	0,61	68	21,5	0,52	28
1897	17,5	0,55	45	14,5	0,63	67	19,4	0,48	29
1898	21,3	0,56	48	17,8	0,63	77	24,0	0,50	27

питей всегда пользовалось свѣдѣніями о населеніи, публикуемыми Медицинскимъ Департаментомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и всегда признававшимися весьма неточными, но до извѣстной степени удовлетворявшими своему назначенію въ виду неточности въ учетѣ потребленія вина по отдѣльнымъ губерніямъ Съ введеніемъ казенной продажи вина, когда учетъ его потребленія сдѣлался совершенно точнымъ и когда хозяйственныя и многія другія соображенія потребовали сопоставленія—во времени и пространствѣ—размѣровъ душеваго потребленія съ различными сторонами народнаго быта, пользованіе данными Медицинскаго Департамента не могло продолжаться безъ предварительной ихъ провѣрки и возможнаго исправленія. Ближайшее изученіе этихъ данныхъ отдѣльно по городскимъ и внѣ-городскимъ поселеніямъ обнаружило довольно значительное количество неточностей, выражавшихся иногда въ сотняхъ тысячъ жителей на 1 губернію. Неточности эти были по возможности исправлены путемъ сличенія цифръ, напечатанныхъ въ Отчетахъ Медицинскаго Департамента, съ цифрами подлинныхъ донесеній врачебной инспекціи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ—путемъ непосредственныхъ сношеній между Статистическимъ Отдѣленіемъ Медицинскаго Департамента и губернскими медицинскими учрежденіями. Этимъ путемъ, за одинъ только періодъ съ 1892 по 1896 гг., пришлось измѣнить и исправить свыше 400 цифръ, относящихся къ 29 губерніямъ, хотя и послѣ этого возможность сомнѣній въ достовѣрности нѣкоторыхъ данныхъ не можетъ считаться окончательно устраненною.

Съ опубликованіемъ Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ предварительныхъ подсчетовъ первой всеобщей переписи 28 Января 1897 г. явилась возможность производить учетъ потребленія на основаніи болѣе точныхъ цифръ. Однако, здѣсь встрѣтились другого рода затрудненія, изъ коихъ самое важное для даннаго случая состоитъ въ томъ, что ни Медицинскій Департаментъ, ни Центральный Статистическій Комитетъ, дважды опубликовавшій предварительные подсчеты переписи 28 Января 1897 г., не исправляютъ цифръ за предыдущіе годы; вслѣдствіе этого получается иногда огромная невязка между 1895 и 1896 гг., доходящая по нѣкоторымъ губерніямъ (какъ, напр., по Херсонской, Полтавской, Курской и Волынской) свыше 300 т. жителей въ ту или другую сторону, что иногда составляетъ около 10% населенія данной губерніи. Точно также и за послѣдующіе годы (1897 и 1898 гг.) Центральный Статистическій Комитетъ свѣдѣній о населеніи не даетъ, Медицинскій же Департаментъ, хотя и по прежнему публикуетъ свои свѣдѣнія о населеніи, но въ нихъ встрѣчаются новые недостатки, проистекающіе отъ невполнѣ осмотрительнаго обращенія мѣстныхъ начальствъ (Губернскихъ Статистическихъ Комитетовъ и Врачебной Инспекціи) съ цифрами населенія. Такъ, напр., нѣкоторыя губерніи, игнорируя цифры переписи 28 Января 1897 г., продолжаютъ присчитывать приростъ и убыль населенія къ цифрѣ населенія 1895 г., и хотя это представляетъ неточность, тѣмъ не менѣе цифры населенія за 1896, 1897 и 1898 гг. являются между собой сравнимыми. Другія губерніи, напротивъ, начиная съ 1896 г., пользуются уже цифрами переписи, причемъ, не обращая вниманія на невязку съ предыдущимъ годомъ, вставляютъ цифру 28 Января 1897 г. то въ 1896 г., то въ 1897 г., то въ 1898 г.—смотря потому, когда было признано мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ необходимымъ воспользоваться цифрами переписи; при этомъ, какъ бы ни поступали мѣстныя начальства съ отчетнымъ годомъ, вышеупомянутая невязка его съ предыдущимъ годомъ не исправляется.

Обращаясь прежде всего къ даннымъ по всей Европейской Россіи, нельзя не видѣть, что, не смотря на уменьшеніе численности питейныхъ заведеній съ 1895 г., потребленіе спирта остается почти неизмѣннымъ, между тѣмъ какъ число смертей отъ пьянства, убывавшее

Такое состояніе статистики народонаселенія, крайне затруднявшее всѣ расчеты на единицу населенія и потому замедлявшее настоящую работу, вмѣстѣ съ тѣмъ не позволяло Статистическому Отдѣленію Главнаго Управленія брать на свою отвѣтственность какое бы то ни было разрѣшеніе этого равно важнаго для всѣхъ вѣдомствъ вопроса, и потому оно представило Статистическому Совѣщанію, учрежденному по приказанію Г. Министра Финансовъ для разсмотрѣнія общихъ всѣмъ Департаментамъ статистическихъ вопросовъ, особый докладъ о состояніи статистики народонаселенія, испрашивая указаній относительно того, какими цифрами должно оно пользоваться—Медицинскаго ли Департамента или предварительными данными переписи 28 Января 1897 г. Статистическое Совѣщаніе, выслушавъ въ своемъ засѣданіи отъ 11 Февраля 1900 г. помянутый докладъ, равно какъ и сужденія, высказанныя въ самомъ засѣданіи, признало, во-первыхъ, возможнымъ, не смотря на вышеуказанные недостатки, пользоваться цифрами населенія, публикуемыми Медицинскимъ Департаментомъ впредь до изданія окончательныхъ свѣдѣній по переписи 28 Января 1897 г.; во-вторыхъ, Совѣщаніе выразило пожеланія какъ о скорѣйшемъ окончаніи первой всеобщей переписи, такъ и объ устраненіи нѣкоторыхъ недоразумѣній, возбуждаемыхъ уже опубликованными данными переписи.

Независимо отъ вышеизложеннаго, необходимо еще упомянуть и о нѣкоторыхъ другихъ затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ при пользованіи статистическимъ матеріаломъ разныхъ учрежденій. Такъ, напр., при оцѣнкѣ экономическаго положенія населенія весьма важно было бы имѣть свѣдѣнія о скотоводствѣ. Отъ попытки воспользоваться подобнымъ матеріаломъ пришлось однако отказаться, такъ какъ Ветеринарный Комитетъ втеченіе 4 лѣтъ (1892—1895) публиковалъ въ своихъ „Отчетахъ“ однѣ и тѣ же цифры по большинству губерній (въ 1893 г.—по всѣмъ, въ 1894 г.—по 47, въ 1895 г.—по 21 изъ 60 губ.; въ 1896 г. всѣ цифры новыя, за исключеніемъ Астраханской губ., гдѣ количество скота осталось неизмѣннымъ съ 1892 г. по всѣмъ его видамъ, кромѣ свиней. Хотя въ

до 1893 г. вслѣдствіе возвышенія акциза [80]), начало правильно, хотя и очень медленно возрастать. Это на первый взглядъ странное явленіе находитъ себѣ полное объясненіе въ послѣдующихъ цифрахъ. Въ губерніяхъ, оставшихся до сихъ поръ немонопольными, численность питейныхъ заведеній остается почти неизмѣнной (относительно населенія), потребленіе же спирта почти непрерывно увеличивается, а параллельно съ этимъ увеличивается и число смертей отъ пьянства, которое въ теченіе 6 лѣтъ возросло на громадную величину—24 на милліонъ жителей. Въ губерніяхъ, гдѣ въ настоящее время дѣйствуетъ монополія, число мѣстъ раздробительной торговли виномъ съ 1895 г. правильно

„Приложеніяхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ о состояніи губерній“ гг. Губернаторовъ этого недостатка не усматривается, такъ что цифрами о скотоводствѣ можно бы воспользоваться изъ этого источника, однако и это оказалось неосуществимымъ потому, во-первыхъ, что далеко не во всѣхъ упомянутыхъ „Приложеніяхъ“ таковыя свѣдѣнія имѣются; во-вторыхъ, циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 23 Мая 1897 г. за № 25 былъ мѣстными начальствами понятъ въ томъ смыслѣ, что будто бы дальнѣйшее представленіе „Приложеній“ признается излишнимъ, и потому нѣкоторые Губернаторы таковыхъ „Приложеній“ за 1897 г. вовсе не представили. Вслѣдствіе этого многіе весьма важные статистическіе матеріалы, почерпавшіеся ранѣе единственно изъ этого источника (какъ, напр., свѣдѣнія о числѣ насильственныхъ и случайныхъ смертей, въ томъ числѣ и отъ пьянства), могли быть получены лишь путемъ особыхъ сношеній Главнаго Управленія съ губернскими начальствами.

„Приложенія“ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ гг. Губернаторовъ могли бы служить богатѣйшимъ источникомъ для цифрового освѣщенія многихъ вопросовъ внутренней жизни, но, такъ какъ въ названныхъ „Приложеніяхъ“ нѣтъ единства не только для всѣхъ губерній вообще, но и для одной и той же губерніи за разные годы, то пользованіе этимъ важнымъ источникомъ представляетъ большія затрудненія. Какъ на примѣръ указаннаго несоотвѣтствія съ требованіями статистической регистраціи, можно указать на статистику промышленности, которая обыкновенно ведется очень подробно (по уѣздамъ, городамъ и отдѣльнымъ видамъ производствъ), но пользоваться которой можно лишь съ большими предосторожностями. Причина этого заключается въ томъ, что мѣстныя начальства то включаютъ, то не включаютъ мелкія промышленныя и ремесленныя заведенія, вслѣдствіе чего и получаются чрезвычайныя колебанія во всѣхъ цифрахъ, относящихся къ промышленности одной и той же губерніи. То же самое слѣдуетъ имѣть въ виду и для разныхъ губерній: въ одной считаютъ мелкія промышленныя и ремесленныя заведенія, въ другой этого не дѣлаютъ, такъ что сравненіе подобныхъ губерній возможно лишь въ извѣстныхъ предѣлахъ.

[80]) См. „Приложенія“. Историческій очеркъ взиманія питейныхъ сборовъ въ Россіи, стр. 70.

и непрерывно падаетъ, потребленіе вина хотя нѣсколько и колеблется, но въ общемъ также падаетъ, число же смертей отъ пьянства уменьшается очень слабо. Особенно характернымъ является сопоставленіе урожаевъ (на душу населенія) съ потребленіемъ вина въ монопольныхъ и немонопольныхъ районахъ: урожаи второго района нѣсколько ниже монопольнаго и во всякомъ случаѣ — въ общемъ — не выше; между тѣмъ потребленіе вина ниже въ монопольномъ, чѣмъ въ немонопольномъ районѣ. Это можетъ быть объяснено какъ вообще тѣми препятствіями къ пьянству, которыя поставлены монополіей, такъ въ особенности чрезвычайнымъ сокращеніемъ числа мѣстъ распивочной торговли. Явленіе это тѣмъ болѣе замѣчательно, что, до введенія монополіи, губерніи монопольнаго района потребляли вина болѣе, чѣмъ немонопольныя. Такимъ образомъ, съ положительностью можно утверждать, что введеніе монополіи, понизивъ вообще потребленіе вина, по сравненію съ прежнимъ и по сравненію съ немонопольными мѣстностями въ настоящемъ, ослабляетъ вліяніе урожаевъ на размѣры потребленія вина, т. е. урожай не вызываетъ его въ такой степени, какъ прежде.

Размѣры потребленія вина и численность смертей отъ пьянства въ районѣ монополіи.

Такъ какъ въ районѣ, гдѣ нынѣ дѣйствуетъ монополія, послѣдняя вводилась постепенно, и потому въ вышеприведенной таблицѣ—въ послѣднихъ 3 столбцахъ—за 1895, 1896 и 1897 гг. — смѣшаны губерніи и гдѣ дѣйствовала монополія, и гдѣ ея не было, то является потребность разсмотрѣть вышеприведенныя данныя отдѣльно по районамъ и притомъ въ связи съ тѣми измѣненіями въ относительной численности мѣстъ выносной и распивочной продажи вина, которыя были констатированы выше (на стр. 182—185).

По отдѣльнымъ районамъ вышеуказанныя явленія за послѣднее 10-лѣтіе выражаются слѣдующими цифрами:

Годы.	1-я очередь. Сборъ хлѣбовъ.	1-я очередь. Потребленіе вина.	1-я очередь. Смертность отъ пьянства.	2-я очередь. Сборъ хлѣбовъ.	2-я очередь. Потребленіе вина.	2-я очередь. Смертность отъ пьянства.	3-я очередь. Сборъ хлѣбовъ.	3-я очередь. Потребленіе вина.	3-я очередь. Смертность отъ пьянства.	4-я очередь. Сборъ хлѣбовъ.	4-я очередь. Потребленіе вина.	4-я очередь. Смертность отъ пьянства.
1889	21,3	0,41	48	11,6	0,77	18	12,5	0,55	26	9,9	0,69	39
1890	—	0,38	49	—	0,65	16	—	0,53	21	—	0,64	35
1891	9,7	0,32	43	21,6	0,64	16	12,9	0,47	26	12,1	0,69	47
1892	21,3	0,31	39	22,6	0,63	15	16,2	0,50	26	16,4	0,58	39
1893	25,9	0,34	43	41,7	0,61	17	16,0	0,48	26	17,4	0,59	40
1894	29,5	0,35	38	34,2	0,69	17	16,9	0,50	28	15,5	0,63	37
1895	26,1	0,33	28	29,6	0,66	16	12,9	0,46	26	15,2	0,63	43
1896	30,4	0,35	30	26,2	0,54	16	14,4	0,45	21	15,2	0,61	46
1897	20,7	0,37	35	25,4	0,48	14	14,1	0,40	26	14,2	0,61	45
1898	12,1	0,36	35	35,7	0,57	18	17,8	0,37	23	19,4	0,56	38

Обращаясь сначала къ разсмотрѣнію зависимости между размѣрами душевого потребленія вина и численностью питейныхъ заведеній, нельзя не обратить вниманія на тотъ фактъ, что, не смотря на значительное сокращеніе въ численности питейныхъ заведеній, въ восточномъ районѣ потребленіе вина осталось почти на одномъ уровнѣ. Явленію этому можно найти объясненіе въ томъ обстоятельствѣ, что въ восточномъ районѣ, какъ это видно изъ прежде приведенныхъ цифръ, пропорція между выносными и распивочными заведенія сравнительно мало измѣнилась послѣ введенія монополіи: въ восточныхъ губерніяхъ и до монополіи преобладалъ типъ выносныхъ заведеній и вся питейная торговля была монополизирована въ рукахъ немногихъ винопромышленниковъ. Казенная монополія, сокративъ число мѣстъ продажи вина и устранивъ всѣ неблагопріятныя стороны прежней выносной торговли и, очевидно, не повліявъ собственно на размѣры потребленія вина, удешевила лишь расходы на его пріобрѣтеніе и тѣмъ вызвала послѣдствія, указанныя выше (на стр. 167—168). Тѣмъ не менѣе, уменьшеніе въ колебаніяхъ размѣра душевого потребленія вина, не смотря на различіе урожаевъ, обнаруживается и здѣсь.

Иное наблюдается въ губерніяхъ 2-й и 3-й очередей: здѣсь произошло сильное сокращеніе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіе съ полнымъ переворотомъ въ раздробительной торговлѣ виномъ, въ которой до монополіи было полное преобладаніе распивочной продажи надъ выносной, а съ введеніемъ монополіи—наоборотъ. Даже нѣсколько повысившееся въ губерніяхъ 2-й очереди потребленіе вина въ 1898 г. далеко не достигло тѣхъ нормъ, которыя существовали до монополіи, не смотря, напр., на одинаковость урожая съ 1894 г., противъ котораго душевое потребленіе вина въ 1898 г. понизилось на 0,12 ведра въ 40°. Кромѣ того, слѣдуетъ имѣть въ виду частичныя причины, повліявшія на высоту потребленія въ нѣкоторыхъ губерніяхъ 2-й очереди. Такъ, напр., въ Бессарабской губ. потребленіе вина удвоилось (съ 572 т. в. въ 1897 г. до 1.141 т. в. въ 1898 г.) вслѣдствіе неурожая винограда и отсутствія виноградnаго вина. Та же причина имѣла мѣсто и въ Херсонской губ., гдѣ потребленіе возросло на 420 т. в. Повышеніе потребленія въ Екатеринославской г. (на 300 т. в.) обязано чрезвычайному развитію въ этой губерніи горнозаводской и металлургической промышленности. Тоже должно сказать о Кіевской губ., гдѣ получила сильное развитіе свеклосахарная промышленность. Промышленное развитіе названныхъ губерній привлекаетъ въ нихъ массы рабочихъ изъ другихъ губерній, которые значительно повышаютъ душевое потребленіе, исчисляемое на мѣстное населеніе. Если принять въ соображеніе усиленіе потребленія только въ названныхъ 4 губерніяхъ, которое превысило 1897 г. слишкомъ на $1^1/_2$ млн. в. и что во всѣхъ 9 губерніяхъ оно возросло только на 2 млн. в., то и здѣсь сдѣлается очевиднымъ, что собственно урожай 1898 г. слабо повысилъ мѣстное потребленіе.

Въ губерніяхъ 3-й очереди уменьшеніе потребленія вина въ 1897 г. совпало съ хорошимъ урожаемъ, а

дальнѣйшее сокращеніе его въ 1898 г.—съ небывалымъ за все 10-лѣтіе урожаемъ хлѣбовъ въ этомъ районѣ.

Что касается до 4-го района, то здѣсь также замѣчается слабое пониженіе въ потребленіи вина въ соотвѣтствіи съ относительно слабымъ уменьшеніемъ числа мѣстъ частной продажи напитковъ. Кромѣ того, на колебанія душевого потребленія по годамъ оказываетъ вліяніе и то обстоятельство, что въ 4-мъ районѣ находятся слишкомъ разнообразныя мѣстности, и для раскрытія закономѣрности въ этихъ колебаніяхъ потребовался бы подробный анализъ цифръ по отдѣльнымъ частямъ этой обширной области.

Наконецъ, хотя въ численности смертей отъ пьянства по всему монопольному району замѣчается нѣкоторая наклонность къ пониженію, однако она столь слаба, что слѣдовало бы признать, что въ этомъ отношеніи монополія не оказала существеннаго вліянія на это явленіе. Безъ сомнѣнія, монополія, сокративъ потребленіе вина, остановила увеличеніе численности этихъ смертей, тогда какъ въ немонопольномъ районѣ, вмѣстѣ съ возрастаніемъ потребленія, возросло и число случаевъ смерти отъ опьяненія.

Обозрѣвая всѣ вышеизложенные факты, нельзя не придти къ тому общему выводу, что монополія, сокративъ число мѣстъ продажи вина вообще и въ особенности мѣстъ распивочной торговли, самымъ существеннымъ образомъ повліяла на характеръ потребленія вина. Прежде всего безспорно, что она въ большинствѣ случаевъ уменьшила его и лишь въ восточномъ районѣ оставила на прежнемъ уровнѣ. Во вторыхъ, размѣры потребленія находятся въ меньшей зависимости отъ урожая, чѣмъ прежде; это можетъ быть объяснено тѣмъ, что въ то время, какъ прежде крестьянинъ могъ безпрепятственно пропить всѣ излишки хлѣба, теперь этому поставлены всяческія препятствія, а главное—устранены, въ лицѣ кабатчиковъ—всѣ поощренія и соблазны къ этому мотовству излишковъ. Въ третьихъ, установленіе одинаковой цѣны на вино, въ какихъ бы количествахъ оно ни продавалось, должно было сократить его потребленіе на всякихъ празднествахъ — главнымъ образомъ на свадьбахъ, такъ какъ обиліе прежняго потребленія вина въ подобныхъ случаяхъ въ значительной степени обусловливалось дешевизной его въ оптовой продажѣ какъ по сравненію съ прежней его цѣной въ раздробительной продажѣ, такъ и съ нынѣшней. Съ другой стороны, монопольная цѣна вина въ мелкой посудѣ не выше его цѣны въ прежней раздробительной продажѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и ниже, что должно было нѣсколько усилить потребленіе вина именно въ мелкой посудѣ; какое громадное количество вина продается въ посудахъ $^1/_{100}$ и $^1/_{200}$ в.—приведено на стр. 123-й.

Это послѣднее обстоятельство, т. е. перемѣщеніе потребленія съ крупной посуды на мелкую, не лишено своего значенія въ связи съ вопросомъ о крѣпости вина и способахъ его потребленія. Хотя и прежде закономъ было установлена крѣпость вина въ 40°, но всѣмъ извѣстно, что въ селеніяхъ очень часто продавалось вино много ниже этой крѣпости. Казенное вино самой лучшей очистки и крѣпостью ровно въ 40° и потому можетъ производить на потребителя болѣе сильное дѣйствіе, чѣмъ прежнее вино. Съ другой стороны, не подлежитъ сомнѣнію, что, съ закрытіемъ множества распивочныхъ заведеній, потребленіе вина на открытомъ воздухѣ увеличилось какъ въ теплое, такъ и въ холодное время. Совокупнымъ вліяніемъ этихъ двухъ обстоятельствъ можетъ быть отчасти объяснено то слабое пониженіе численности смертей отъ пьянства, которое было констатировано выше.

Такимъ образомъ, на ряду съ безспорно благопріятными результатами перемѣны въ формѣ потребленія вина, обнаружились и нѣкоторыя нежелательныя

послѣдствія этой перемѣны. Противъ уличнаго распитія вина въ настоящее время уже принимаются мѣры [81]), и надо ожидать, что въ скоромъ времени оно исчезнетъ. Что же касается до вліянія крѣпости вина на здоровье населенія, то этотъ вопросъ представляется весьма сложнымъ и потому Министерство Финансовъ, прежде чѣмъ принимать какія-либо мѣры, признало необходимымъ подвергнуть его самому тщательному изслѣдованію и прежде всего обратилось къ Попечительствамъ о народной трезвости съ предложеніемъ высказаться по этому вопросу [82]).

4. Отношеніе къ винной монополіи общественнаго мнѣнія.

Двойственность во взглядахъ общества на причины введенія монополіи.

На предыдущихъ страницахъ изложены были факты, поддающіеся цифровому опредѣленію и статистической разработкѣ. О дѣйствіи монополіи можно, однако, составить себѣ сужденіе инымъ путемъ. Питейная реформа 1894 г. принадлежитъ къ числу тѣхъ правительственныхъ мѣропріятій, которыя совершаются открыто, на глазахъ у всѣхъ; мало того, затрогивая съ той или другой стороны интересы почти всѣхъ общественныхъ классовъ, которые не могли остаться равнодушными зрителями совершающагося преобразованія, винная монополія естественно подвергалась и до сихъ поръ подвергается самой разносторонней критикѣ. Неизбѣжность такой критики вызывается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что реформа 1894 г. преслѣдуетъ прежде всего цѣли нравственнаго и физическаго оздоровленія русскаго народа и, какъ естественнаго результата этого оздоровленія, улучшенія экономическаго быта и возвышенія его платежныхъ силъ. Этотъ принципъ,

[81]) Представленіе Министерства Юстиціи въ Государственный Совѣтъ отъ 14 Января 1900 г. за № 1229, уже разсмотрѣнное въ Соединенныхъ Департаментахъ.

[82]) Письмо Министра Финансовъ на имя гг. Предсѣдателей Губернскихъ Комитетовъ Попечительствъ о народной трезвости, въ январѣ 1900 г.

положенный въ основу реформы, какъ руководящее начало, совершенно противоположенъ тѣмъ традиціямъ, которыя до самаго недавняго времени господствовали въ питейномъ обложеніи, и совершенно понятно, что значительная часть образованной публики относится съ нѣкоторымъ скептицизмомъ къ возможности такой коренной перемѣны въ руководящихъ началахъ финансовой политики.

Такимъ образомъ, первое, что нужно имѣть въ виду при оцѣнкѣ всѣхъ отзывовъ о монополіи, это нѣкоторую двойственность въ самой точкѣ зрѣнія, съ которой, за немногими исключеніями, всѣ смотрятъ на основную задачу реформы: съ одной стороны—въ виду общепризнанности вреда пьянства—всѣ относятся съ полнымъ сочувствіемъ къ основной задачѣ винной монополіи—ослабить этотъ порокъ, а съ другой—въ виду того, что реформа соприкасается съ крупнымъ фискальнымъ интересомъ, многіе воздерживаются отъ выраженія сочувствія къ монополіи, полагая, что ею лишь прикрывается исторически сложившееся стремленіе финансоваго вѣдомства извлекать изъ питейнаго обложенія возможно большіе доходы. Соображеніе это находитъ себѣ мнимое оправданіе еще въ томъ обстоятельствѣ, что Министерство Финансовъ, примиряясь съ возможностью пониженія питейнаго дохода, поскольку оно могло быть обусловлено искорененіемъ народнаго порока, ни въ какомъ случаѣ не имѣло въ виду отказываться отъ роста этого дохода, поскольку онъ съ одной стороны зависитъ отъ здороваго и совмѣстимаго съ требованіями нравственности потребленія вина, а съ другой—отъ умѣлаго направленія хозяйственно-коммерческой дѣятельности по винной монополіи.

Несмотря на эти неблагопріятныя условія для возможности вполнѣ безпристрастныхъ сужденій о монополіи, можно, однако, утверждать, что винная монополія принадлежитъ къ числу тѣхъ государственныхъ мѣ-

стинктъ, какъ бы ни была болѣзненна и ненормальна обусловливающая его нужда, она все таки, для данной минуты, есть дѣйствительная нужда и должна быть или предотвращена, или удовлетворена. Необходимость искусственно возбуждаться, напримѣръ, при непосильной работѣ, есть дѣйствительная необходимость, которую слѣдуетъ удовлетворить (чаемъ, кофе, алкоголемъ, листьями кока, музыкой и проч.) или не допустить, путемъ недопущенія ея причины—непосильной работы.

Инстинктъ, вообще, есть законный и безошибочный представитель нуждъ организма въ каждую данную минуту, при внутренней и внѣшней обстановкѣ этой минуты. Бороться съ нимъ нельзя, а надо бороться съ его причинами—съ этой обстановкой, если она ненормальна. Вообще для того, чтобы вмѣшиваться въ самоуправляющуюся органическую жизнь (и, въ общемъ, хорошо самоуправляющуюся, надо признаться) слѣдуетъ прежде подробно и точно изучить ее, какъ по результатамъ ея самоуправленія, то есть эмпирически, такъ и по его мотивамъ, то есть научно. Гигіенисты же, какъ сказано выше, пренебрегая результатами изученія эмпирическаго, накопленными за нѣсколько тысячелѣтій, и не выполнивъ надлежащимъ образомъ своей собственной, научной работы, поспѣшили сдѣлать выводы, на основаніи которыхъ предписываютъ законы инстинкту.

Вѣроятныя причины алкоголизма массъ.

Не лучше ли будетъ отказаться пока отъ всякаго насильственнаго, во имя теоріи, вмѣшательства въ инстинктивный пищевой режимъ, если онъ не приноситъ эмпирически-очевиднаго вреда, а ограничиться тщательнымъ и широко поставленнымъ его изученіемъ, да борьбою съ его причинами, если вредъ, имъ приносимый, очевиденъ? Не лучше ли признаться, что мы не знаемъ въ точности, что̀ слѣдуетъ считать пищею, и должны еще спросить объ этомъ у самого организма, да спросить не путемъ лабораторнаго опыта, всегда ставящаго организмъ въ условія ненормальныя, а путемъ наблюденій надъ его свободной, ничѣмъ не связанной жизнью?

Но если вопросъ о питаніи вообще ставился гигіенистами до сихъ поръ не совсѣмъ правильно, то вопросъ о потребленіи алкоголя за послѣдніе годы былъ поставленъ уже совсѣмъ на ложную почву. Получивъ его въ наслѣдство отъ эмпиріи, признававшей за спиртными напитками, кромѣ питательности въ извѣстныхъ размѣрахъ, и множество другихъ хорошихъ свойствъ, при умѣренномъ употребленіи, конечно, гигіена на первыхъ порахъ причислила алкоголь къ категоріи веществъ вкусовыхъ, пищевого значенія не имѣющихъ, а потому долго не обращала на него никакого вниманія, довольствуясь тѣми объ немъ свѣдѣніями, которыя были добыты эмпиріей. Но, къ половинѣ текущаго столѣтія, все болѣе и болѣе усиливавшееся, въ народныхъ массахъ, злоупотребленіе этимъ „вкусовымъ средствомъ“ заставило вглядѣться въ него пристальнѣе.

Дѣло въ томъ, что во всякомъ обществѣ, помимо людей сдержанныхъ, благоразумныхъ, питающихся для того, чтобы жить, обладающихъ сильно развитыми нравственными инстинктами, всегда были, есть и будутъ люди слабые, эпикурейцы, нравственными инстинктами не обладающіе и живущіе для того, чтобы вкусно поѣсть и попить. Эти люди заглушаютъ даже матеріальные инстинкты во имя минутнаго наслажденія, то есть ѣдятъ и пьютъ тогда, когда не хочется или больше чѣмъ хочется, не обращая вниманія ни на этику, ни на эстетику, ни на экономію, ни даже на горькій личный опытъ.

Помимо эпикурейцевъ, въ каждомъ обществѣ есть также люди, не имѣющіе возможности удовлетворять своимъ инстинктамъ въ полной мѣрѣ,—бѣдняки, принужденные питаться не тѣмъ, къ чему тянетъ, а тѣмъ, что̀ Богъ послалъ; труженики, обѣдающіе не тогда, когда хочется, а когда можно; наконецъ—люди, по необходимости работающіе сверхъ силъ, хотя бы временно.

Всѣ такіе люди особенно склонны къ злоупотребленію спиртными напитками: эпикурейцы—потому, что вино вкусно, а опьяненіе пріятно (нѣкоторымъ натурамъ, тогда какъ для другихъ оно невыносимо); бѣдняки и труженики—потому, что оно временно увеличиваетъ ихъ работоспособность, услаждаетъ и ускоряетъ отдыхъ, заставляетъ забывать горе, а въ концѣ концовъ, убивая стыдъ и совѣсть, даетъ возможность отложить всякія заботы и жить жизнью паразита. Если заглянуть въ исторію, то мы увидимъ, что количество такихъ людей, въ разныхъ странахъ, по временамъ увеличивалось, по временамъ уменьшалось, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивалось и уменьшалось пьянство. Періоды его увеличенія всегда совпадали съ матеріальнымъ и нравственнымъ упадкомъ народа, иногда временнымъ, а иногда уже окончательнымъ и непоправимымъ. Это совпаденіе есть фактъ до такой степени общеизвѣстный, что абсолютные противники алкоголя всегда на него ссылаются, приписывая упадокъ нравственности пьянству.

Не вѣрнѣе ли будетъ думать, что пьянство, какъ въ отдѣльномъ индивидуумѣ, такъ и въ цѣломъ народѣ, есть лишь одинъ изъ симптомовъ упадка нравственности—результатъ ослабленія нравственныхъ инстинктовъ, сдерживавшихъ матеріальные? Безъ алко-

голя въ разныхъ видахъ (вина, пива, браги, меда, кумышки, кумыса и проч.) или его суррогатовъ (кофе, чая, гашиша, опія, листьевъ кока, кольскаго орѣха, табака, мухоморовъ и проч.) никогда не обходился подолгу и не обходится ни одинъ народъ въ мірѣ. Спиртные напитки, въ Европѣ и Азіи, потребляются со временъ доисторическихъ. Объ нихъ говорится и въ Айюръ-Ведѣ, и въ Иліадѣ, и въ Библіи, а китайцы гнали уже водку изъ риса за 3000 лѣтъ до нашей эры. Алкоголь потребляли и греки, осаждавшіе Трою, и суровые римляне въ самыя цвѣтущія времена республики, и норманскіе викинги, и первые христіане, и первые переселенцы въ Америку—вообще соціальныя группы, отличавшіяся строгимъ, стоическимъ отношеніемъ къ жизни,—творческія группы такъ сказать. Почему же онѣ не спивались втеченіе вѣковъ, а потомки ихъ вдругъ спились, когда на то пришло время?

Почему даже и теперь среди этихъ потомковъ есть тѣсно сплоченныя группы, напримѣръ, евреи и сектанты разныхъ толковъ, почти совсѣмъ не страдающія отъ алкоголизма, хотя многіе изъ нихъ не перестали пить спиртные напитки? Не потому ли, что въ этихъ группахъ сильны еще инстинкты нравственные борящіеся съ матерьяльными и ихъ ограничивающіе?

Какъ бы то ни было, наука, долго довольствовавшаяся эмпирическими свѣдѣніями объ алкоголѣ, обратила на него спеціальное вниманіе именно благодаря повсюду, въ Европѣ, усилившемуся алкоголизму, то есть злоупотребленію спиртными напитками, которое стало вызывать нежелательныя соціальныя явленія.

Причины, вызвавшія появленіе, научныхъ работъ надъ алкоголемъ.

Первыя экспериментальныя работы надъ алкоголемъ (Fürst, Magnus Huss, Darlstrom, Lallemand, Duchek) были произведены въ 40 и 50-хъ годахъ XIX столѣтія, да и то онѣ были направлены, главнымъ образомъ, къ выясненію роли различныхъ примѣсей къ этиловому алкоголю, то есть гомологичныхъ ему спиртовъ, а также альдегидовъ и эфировъ, хотя роль эта, собственно говоря, даже не нуждалась въ выясненіи, такъ какъ всѣ примѣси, извѣстныя подъ названіемъ сивушнаго масла, всегда считались вредными и всегда вызывали инстинктивное отвращеніе въ потребителяхъ. Наука какъ бы не рѣшалась еще начать процессъ противъ самого этиловаго алкоголя, а привлекла къ суду однихъ лишь его постоянныхъ спутниковъ. Только съ 60-хъ годовъ XIX столѣтія обвиненія начинаютъ сыпаться и на него самого. Въ 70-хъ годахъ и особенно въ самое послѣднее время обвиненія эти достигаютъ высшихъ предѣловъ, главнымъ образомъ во Франціи, приписывающей всѣ свои несчастія почти одному только алкоголизму. Коммиссіи, съѣзды, конгрессы, ученыя учрежденія, отдѣльные изслѣдователи—всѣ сразу

нападаютъ на алкоголь, обвиняя его не только въ убійствѣ частныхъ лицъ, не только въ убійствѣ націй, но даже въ убійствѣ будущности всего человѣчества. И надо признаться, что обвиненія эти были прекрасно мотивированы. Множество нелицепріятныхъ свидѣтелей цифрами доказали, что алкоголь: 1) поглощаетъ крупную часть и безъ того скудныхъ заработковъ живущаго поколѣнія; 2) разстраиваетъ его здоровье; 3) дѣлаетъ его безплоднымъ; 4) сводитъ съ ума; 5) обусловливаетъ большую часть противообщественныхъ поступковъ; 6) грозитъ разстроить здоровье грядущихъ поколѣній, а стало быть подвергаетъ опасности и самое существованіе рода человѣческаго.

Нѣтъ ничего мудренаго, что послѣ такихъ обвиненій,—надо замѣтить, совершенно справедливыхъ,—алкоголь былъ признанъ абсолютнымъ врагомъ человѣчества и весьма многими приговоренъ къ совершенному изъятію изъ употребленія. Но вѣдь на совершенно такихъ же основаніяхъ можно бы было изъять изъ употребленія и огонь, напримѣръ, благодаря которому гибнетъ ежегодно такая масса людей, и результатовъ человѣческаго труда, или половой инстинктъ, обусловливающій проституцію, заболѣваніе сифилисомъ со всѣми его послѣдствіями, множество противообщественныхъ поступковъ и, наконецъ, распаденіе семьи. Какъ ни парадоксально послѣднее обвиненіе, а между тѣмъ, въ наше время—время разъѣздовъ, разводовъ, убійствъ, самоубійствъ, дѣтоубійствъ и дуэлей по половымъ причинамъ,—половой инстинктъ вполнѣ его заслуживаетъ. Недостаточно, стало быть, уличить огонь въ томъ, что онъ сжется, а нужно еще доказать, что по натурѣ своей онъ ни на что больше не годенъ.

И вотъ, пока статистики, соціологи, психіатры и клиницисты указывали на преступленія, совершаемыя алкоголемъ, гигіенисты и физіологи занялись изученіемъ его натуры, то есть вліянія его на организмъ и той роли, какую онъ играетъ въ пищевомъ режимѣ человѣка. Къ сожалѣнію, какъ ни многочисленны работы по этому предмету и какъ ни авторитетны имена, которымъ онѣ принадлежатъ, работы эти не привели еще къ осязательнымъ результатамъ вслѣдствіе, съ одной стороны, нѣкоторой вполнѣ понятной предвзятости въ сужденіяхъ, а съ другой—по причинѣ необыкновенной сложности самаго вопроса, лишь въ настоящее время обнаружившейся съ полной ясностью.

Суммарный анализъ методовъ, употребляемыхъ

Подробный анализъ всѣхъ работъ, произведенныхъ надъ алкоголемъ за послѣднія 30 лѣтъ, занялъ бы слишкомъ много времени, да и не нуженъ, такъ какъ недостатки ихъ въ большей части случаевъ одинаковы. Можно поэтому ограничиться только

1) Газетныя сообщенія, опираясь во всей своей массѣ на факты дѣйствительности, не исчерпываютъ этихъ фактовъ съ достаточной полнотой и не оцѣниваютъ ихъ съ полной объективностью.

2) Отражая на себѣ взгляды, господствующіе среди массы публики и будучи въ большинствѣ случаевъ подвергнуты предварительной цензурѣ мѣстной администраціи, сообщенія газетъ, въ особенности провинціальныхъ, характеризуютъ лишь то представленіе объ изображенномъ ими явленіи, какое сложилось объ немъ у мѣстнаго общества, наблюдающаго его со стороны.

Съ этой точки зрѣнія извѣстная, прямо неизбѣжная степень фактической неточности, равно какъ и сквозящая иногда очень рѣзко тенденціонность въ освѣщеніи описываемыхъ явленій отнюдь не лишаютъ разсматриваемый матеріалъ того значенія, какое слѣдуетъ признать за нимъ, какъ за отраженіемъ господствующаго, „ходячаго“ взгляда на реформу, какъ за показателемъ степени и характера симпатій и антипатій, сопровождавшихъ ея первые шаги, въ глазахъ общественнаго мнѣнія. Самаго бѣглаго обзора матеріаловъ, сгруппированныхъ въ настоящемъ изданіи, достаточно для уясненія громадной роли, которую суждено сыграть питейной реформѣ въ области народнаго хозяйства; между тѣмъ ежедневная пресса останавливаетъ свое вниманіе на этой сторонѣ дѣла гораздо менѣе, чѣмъ, напр., на распространеніи уличнаго потребленія вина—явленіи побочномъ и въ значительной мѣрѣ случайномъ. Вопросу о вліяніи сильно измѣнившейся цѣнѣ питей не удѣляется буквально ни одной строчки, тогда какъ введенію въ обращеніе мелкой мѣдной монеты и посуды мелкаго калибра придается такое значеніе, которое едва-ли соотвѣтствуетъ дѣйствительной важности этихъ явленій.

Во всякомъ случаѣ, не рѣшая по существу ни одного изъ частныхъ вопросовъ, уясняющихъ значеніе питейной реформы газетныя сообщенія, на ряду съ другими матеріалами того-же типа, освѣщаютъ, однако, область представленій, вызванныхъ ею въ сознаніи публики и позволяютъ разобраться въ причинахъ, обусловливающихъ общественныя симпатіи къ ней въ однихъ случаяхъ, скептицизмъ или прямую враждебность въ другихъ.

Въ разработкѣ матеріала преслѣдовалось, по возможности, сохраненіе въ полной неприкосновенности тѣхъ выраженій, въ какихъ газеты излагаютъ описываемый фактъ или основное изъ высказываемыхъ положеніе. Неизбѣжныя при этомъ повторенія искупаются полной невозможностью сдѣлать упрекъ въ искаженіи сообщеній или неправильномъ ихъ толкованіи. Всѣ apriori'ныя выводы и предположенія, по возможности, устранены, равно какъ

опущены цѣликомъ всѣ замѣтки и статьи юмористическаго характера. Группировка сообщеній по отдѣламъ даетъ возможность безъ особаго труда отыскать каждое отдѣльное сообщеніе и кромѣ того позволяетъ судить объ относительной степени вниманія, посвященнаго газетами той или иной сторонѣ реформы. Ближайшія указанія на распредѣленіе матеріала сдѣланы далѣе, причемъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что цифры при названіи органовъ печати обозначаютъ: первая—№, а вторая—годъ изданія, причемъ первыя двѣ цифры обозначенія года (18) вездѣ исключены.

2. Положительныя стороны питейной реформы.

При распредѣленіи сочувственныхъ винной монополіи отзывовъ прессы по территоріи Имперіи, прежде всего обращаетъ на себя вниманіе незначительность ихъ въ губерніяхъ восточнаго района, что, впрочемъ, можетъ быть объяснено отчасти малочисленностью органовъ мѣстной періодической печати. Въ первый же годъ реформы „Тургайская Газета“ сообщаетъ:

Ближайшими очевидными результатами введенія реформы было сокращеніе числа заведеній для продажи питей. Такъ, въ 1894 г. частными лицами содержалось въ губерніи свыше 2,000 винныхъ лавокъ и болѣе 50 складовъ, нынѣ же содержится только 1,000 винныхъ лавокъ, 16 складовъ и 2 разливныхъ пункта. Потребленіе вина, долженствовавшее возрасти въ 1895 г. въ виду благопріятныхъ экономическихъ условій населенія, съ введеніемъ казенной продажи сокращается. По даннымъ Оренбургской губернской больницы, больныхъ алкоголиковъ поступило на излеченіе въ 1893 г. 62, въ 1894—60 и въ 1-й половинѣ 1895—29 человѣкъ. Простой народъ хвалитъ водку, указывая на ея доброкачественность. Теперь случаи безшабашнаго разгула, шатанія пьяныхъ по улицамъ, безобразнаго шума и прочихъ уродливыхъ явленій, свойственныхъ одурѣвшему отъ винныхъ паровъ человѣку очень рѣдки [1]).

Пьянство сократилось на половину, а на ряду съ этимъ исчезла и та нравственно разъѣдающая кабацкая атмосфера, въ которой десятки лѣтъ воспитывался крестьянинъ и въ которой рѣшались его жизненныя дѣла [2]).

По словамъ „Екатеринбургской Недѣли“

одно уже сокращеніе числа питейныхъ лавокъ и упорядоченіе самой продажи вина не могли не повліять благотворно на населеніе (Шайтанск. зав.) [3]).

Раньше для богатой крестьянской свадьбы нужно было minimum 10—20, а то и 30 и даже болѣе ведеръ кабацкаго зелья; теперь же самая богатая свадьба начинается и кончается при 3, много-много при 5 ведрахъ водки (с. Булановское) [4]).

---

[1]) Тург. Газ., 36—95.
[2]) Тург. Газ., 47—95.
[3]) Екатеринб. Нед., 43—95.
[4]) Оренбург. Лист., 48—95.

Въ городахъ, какъ напр., въ Перми, сокращеніе потребленія вина отразилось въ формѣ усиленнаго потребленія чая въ городскихъ чайныхъ [5]). Черезъ два года въ томъ же смыслѣ высказываются деревенскіе корреспонденты Оренбургскихъ и Уфимскихъ „Губ. Вѣдомостей“.

Вотъ и осень на дворѣ, у крестьянина и копѣйка есть, а народъ по ночамъ и въ воскресный день не пьянствуетъ. Понедѣльникъ изъ тяжелаго дня становится легкимъ. А если бы питейныя заведенія уменьшились и числомъ, то и „кровные храмы наши“ пополнились бы и умножились [6]).

Изъ с. Николаевскаго (Стерлитамакскаго у.) въ „Уфим. Губ. Вѣд.“ сообщалось:

Бывало три, а то и четыре кабака, а нонѣ одинъ, да и въ томъ не пьютъ. Бывало, придешь въ кабакъ, возьмешь это полбутылки, сядешь; одному-то скучно пить, товарища приглашаешь, выпьешь эту—за другой; глядь, еще человѣкъ подвернулся, тому поднесешь стаканчикъ, а тотъ: что же? ты угостилъ, угощу и я, да такъ и сидишь, пока баба не придетъ да не выволочетъ. А нонѣ не то. Купилъ, да ступай—гдѣ хошь пей. Дома-то безъ дѣла, безъ времени не больно разопьешься. По сосѣдству съ кабакомъ зайдешь, выпьешь полбутылку, за другой-то не смѣешь. „У насъ не кабакъ, скажетъ хозяйка, чего разсѣлся, выпилъ и ступай“. На улицѣ тоже не разсядешься, народъ глядитъ, а то дождь или снѣгъ идетъ, опять неловко. Другой разъ потянешь-потянешь изъ горлышка, да и плюнешь—нѣтъ тебѣ никакого удовольствія. Да ужь и такъ-то, на свадьбѣ либо въ престольный праздникъ такой гульбы не стало. Другому бы ведро надо взять, а онъ полведеркомъ, а то и меньше норовитъ обойтись [7]).

Въ губерніяхъ второй очереди винная монополія въ первое время по ея введеніи возбуждаетъ особенныя симпатіи газеты „Волынь“.

Предположенія, что рабочій людъ отнесется къ этому нововведенію несочувственно, на дѣлѣ не оправдались; напротивъ, много приходилось слышать со стороны рабочихъ самыхъ лестныхъ отзывовъ какъ о доброкачественности продаваемой водки, такъ объ образцовой чистотѣ и порядкѣ, принятыхъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ и особенно о весьма вѣжливомъ обращеніи съ ними (рабочими) сидѣлицъ [8]).

Черезъ нѣсколько дней хроникеръ газеты замѣчаетъ, что

вся посѣщающая лавки публика, не исключая и низшаго класса, держитъ себя въ стѣнахъ лавки чинно, не только не вынуждая сидѣлицъ прибѣгать къ помощи полиціи,—но, наоборотъ, заставляя ихъ повторять вопросъ, „что угодно?“ Вообще, выяснилось, что питейная реформа сразу стала популярной [9]).

[5]) Дѣловой Корресп., 24, 65—95.
[6]) Оренб. Губ. Вѣд., 196—97.
[7]) Уфимск. Губ. Вѣд., 258—97.
[8]) Волынь, 146—96.
[9]) Волынь, 149—96.

Призывъ къ исполненію воинской повинности въ г. Житомірѣ подаетъ поводъ къ слѣдующему сопоставленію старыхъ порядковъ съ новыми.

Кому не памятно, какъ два-три года тому назадъ появленіе въ городѣ новобранцевъ заявляло о себѣ чуть не на каждомъ шагу. Тогда по всѣмъ улицамъ и закоулкамъ попадались толпы до безобразія пьяныхъ парней, окруженныхъ своими родителями и родственниками, находящимися въ такомъ же состояніи. Не то совершенно приходится наблюдать въ настоящее время, когда пьяный новобранецъ представляетъ собою исключеніе. Такому отрадному явленію не мало, конечно, поспособствовало введеніе казенной монополіи, значительно сократившей число питейныхъ заведеній и, вообще, нѣсколько ограничившей возможность разгула [10]).

Въ концѣ года житомірскій фельетонистъ, говоря о городскомъ благочиніи во время праздниковъ, выражается нѣсколько гиперболически:

Я предлагалъ городовому рубль, чтобы онъ показалъ мнѣ хотя бы одного пьянаго...

— Не тѣ времена, господинъ, отвѣтилъ мнѣ городовой, тоска даже беретъ [11]).

Изъ уѣздовъ поступали также благопріятныя для реформы сообщенія:

Прежде въ м. Славутѣ по улицамъ часто шлялись по ночамъ пьяные, кричали, пѣли и буйствовали, а въ данное время все это какъ-то немного сократилось и хозяйки крестьянки довольны, что мужья не пьянствуютъ по ночамъ и не закладываютъ разныхъ вещей [12]).

Изъ г. Дубно пишутъ:

Казенной винной торговлей довольны всѣ. Недовольны только тѣ, которые въ былыя времена проводили свои дни и ночи въ шинкахъ и распивочныхъ въ компаніи веселыхъ друзей [13]).

Въ г. Заславлѣ:

Вкусомъ водки крестьяне очень довольны; цѣна ея также не пугаетъ ихъ какъ пугала, по слухамъ, еще до открытія винной монополіи [14]).

Въ м. Полонномъ, по сообщенію газ. „Жизнь и Искусство“,

со времени введенія казенной продажи питей прекратились тѣ дикіе крики и безобразныя сцены, которые вѣчно царствовали въ отошедшихъ въ область преданія питейныхъ заведеніяхъ [15]).

[10]) Волынь, 198—96.
[11]) Волынь, 281—96.
[12]) Волынь, 154—96.
[13]) Волынь, 162—96.
[14]) Волынь, 182—96.
[15]) Спб. Вѣд., 221—96.

Та же газета констатируетъ отрадные результаты монополіи въ м. Андрушевкѣ, Житомірскаго уѣзда.

Прежде здѣсь существовало три шинка, въ которыхъ выпивалось ежегодно свыше 3,600 ведеръ водки. Теперь же здѣсь открыта только одна казенная винная лавка второго разряда, изъ которой въ продолженіе іюля мѣсяца отпущено 150,$_{75}$ ведра казеннаго вина на сумму 1,079 р. 70 к., въ августѣ продано 181,$_{25}$ ведра вина на сумму 1,143 р. 33 к. Бывало, не смотря на страдную лѣтнюю пору, шинки никогда не пустовали не только днемъ, но и ночью, гостепріимно открывая дверь всякому желающему и укрывая тутъ же подъ лавкой и мертвецки-пьяныхъ гулякъ. Теперь же любителямъ выпить „до положенія ризъ“ приходится валяться, хотя, впрочемъ, за весьма рѣдкими исключеніями, въ канавахъ, а то просто и среди улицы. За то теперь ночью почти не слышно пьяной ругани, нецензурныхъ пѣсенъ, отчаянныхъ криковъ и т. п. душу раздирающихъ оргій [16]).

По истеченіи года дѣйствія казенной продажи питей „Волынь“ подсчитываетъ такіе итоги:

Въ г. Житомірѣ въ 1896 г. за время съ 25 Декабря и до 7 Января въ общемъ было задержано полиціей 81 человѣкъ пьяныхъ, взятыхъ въ участки для вытрезвленія; въ 1897 же году такихъ пьяныхъ задержано было всего 4 человѣка. Кромѣ того, до настоящаго времени ежегодно на праздникахъ требовались усиленные наряды полицейскихъ на окраинахъ, для предупрежденія буйствъ, въ настоящемъ же году ничего подобнаго не замѣчено [17]).

Корреспондентъ той же газеты изъ г. Дубно по поводу годовщины мѣстнаго склада и даннаго по этому случаю праздника для рабочихъ пишетъ:

Обыкновенный жанръ нашихъ улицъ въ базарные дни и въ особенности въ зимніе и лѣтніе контракты—пьяные субъекты обоего пола, валяющіеся въ грязи, дикая ругань, безобразныя пѣсни,—отошелъ, кажется, въ область преданія. Праздникъ въ день годовщины является праздникомъ и торжествомъ всей монополіи, сумѣвшей въ этотъ незначительный срокъ сломить массу всевозможнѣйшихъ препятствій и затрудненій, достигнуть рельефныхъ результатовъ. [18]).

Кіевская губ. въ 1896 г. представлена только замѣткой въ „Кіевлянинѣ“ и нѣсколькими корреспонденціями въ „Жизни и Искусствѣ“. „Кіевлянинъ“ констатируетъ, что главные потребители водки въ Кіевѣ,

крестьяне, не жалуются на вздорожаніе, говоря, что за то они теперь получаютъ хорошую водку и притомъ безъ недомѣра, который раньше составлялъ одну изъ доходныхъ статей торговцевъ водкой [19]).

[16]) Спб. Вѣд., 336—96.
[17]) Волынь, 5—97.
[18]) Волынь, 134—97.
[19]) Кіевл., 241—96.

Въ Черкасскомъ уѣздѣ

не слышно крика, не видно драки пьяныхъ кабацкихъ завсегдатаевъ. Идешь въ воскресенье въ церковь—лавка заперта, пьяницы не шатаются на улицѣ, крестьяне довольны. „Благодареніе Богу“, говорятъ, „порядка дождались, а раньше сраму, соблазна и грѣха-то сколько было, въ особенности въ воскресный день“ (изъ „Ж. и И.“) [20]).

Въ Чигиринскомъ у. также

пьяные, безчинствующіе отсутствуютъ, страшныя семейныя драмы, какъ финалъ выпивки, тоже уменьшились (изъ „Ж. и И.“) [21])

Но въ 1897 г. кіевскія газеты горячо берутся за защиту казенной продажи и иллюстрируютъ ея благотворное вліяніе цѣлымъ рядомъ фактовъ. Въ самомъ г. Кіевѣ по наблюденію „Жизни и Искусства“ во время праздничныхъ гуляній совершенно исчезъ пьяный разгулъ:

Патрули и городовые даромъ бременятъ землю, усѣянную, какъ снѣгомъ, скорлупками подсолнечниковъ. „А все винополъ“,— раздаются со всѣхъ сторонъ сѣтованія православнаго люда. „Какъ тоись съ нами поступили, обсказать невозможно,—вотъ какъ подогнали по виторпарсу, чтобъ значитъ въ этакіе-то дни да безъ водки“,—негодующе говоритъ великороссъ каменьщикъ, ни къ кому въ сущности не обращаясь. „Глаза-бъ мои на вашу площадь не смотрѣли. Гулянье!“ Сосѣди сочувственно вздыхаютъ [22]).

Въ уѣздѣ, какъ напр., въ с. Шимраевкѣ (Васильков. у.).

въ тѣ дни, когда закрыта была винная лавка, не видать было ни одного пьянаго. Сдѣланные предъ праздниками запасы водки мирно распивались цѣлой семьею по домамъ въ умѣренномъ количествѣ и не влекли за собою обыденныхъ безобразій кабацкаго разгула [23]).

Въ Сквирскомъ у., по словамъ „Кіевлянина“, въ первое время

нововведеніе было встрѣчено очень недоброжелательно. Жаловались на дороговизну водки, на то, что нельзя брать ее въ кредитъ, что нѣтъ отпуска въ разливъ и т. п. Но съ теченіемъ времени качество водки стушевало всѣ несимпатичныя стороны для крестьянъ казенной продажи питей. Вѣрный градусъ и надлежащая мѣра убѣдили народъ, что казенная водка гораздо лучше прежней жидовской, такъ какъ раньше у насъ этимъ дѣломъ de facto орудовали сыны Израилевы. И вотъ съ каждымъ днемъ продажа питей стала увеличиваться. Тѣмъ не менѣе употребленіе крестьянами напитковъ при оказіяхъ значительно сокращено. Такъ, если раньше при свадьбѣ выпивалось 10—12 ведеръ водки, то теперь употребляется ея не больше 3—5 ведеръ. На сокращеніе пьянства повліяла съ одной стороны дороговизна водки, а съ другой—невозможность ее достать во всякое время. Послѣднее обстоятельство въ особенности повліяло на сокращеніе употребленія напитковъ. Такъ, раньше, во

[20]) Спб. Вѣд., 253—96.
[21]) Спб. Вѣд., 240—96.
[22]) Жизнь и Иск.,105—97.
[23]) Кіевск. Слово, 3237—97.

время всеобщаго разгула, когда не станетъ водки, хозяинъ въ полночь, или же слишкомъ раннею порою всегда могъ раздобыть ее, а теперь въ это-то именно время казенныя лавки и закрыты. Много употреблялось водки во время судовъ въ волостныхъ правленіяхъ, причемъ пьяные судьи обыкновенно творили въ возбужденномъ, а иногда и въ безсознательномъ состояніи судъ и расправу. Теперь волостные суды проходятъ при нормальномъ состояніи судей. Не мало было пьянства во время воинскаго набора, при чемъ пьяными новобранцами производились грабежи и разбои, а теперь, благодаря закрытію винныхъ лавокъ во время присутствія, пріемъ новобранцевъ въ прошломъ году прошелъ тихо и мирно. Закрытіе лавокъ съ виномъ до окончанія богослуженія также имѣетъ доброе вліяніе на народъ, а прекращеніе продажи напитковъ въ годовые праздники, вродѣ рождественскихъ святокъ, имѣетъ положительно благодѣтельное вліяніе, такъ какъ въ это время въ прежніе годы пьянство достигало высшаго апогея своего развитія, а въ прошломъ году эти святки прошли вполнѣ по христіански, сберегая не одинъ рубль въ карманѣ бѣдняка, и намъ не приходилось встрѣтить ни одного пьянаго на улицѣ въ теченіе цѣлыхъ двухъ недѣль [24])

Въ с. Смольчица (Звенигор. у.), какъ сообщаетъ „Жизнь и Искусство“,

бывало, около шинка и въ немъ соберется цѣлая толпа пьяныхъ крестьянъ, и естественно крикъ, шумъ и драки, и драки эти не только около шинка, но и дома, если пьяный мужикъ въ состояніи дойти домой. Въ большинствѣ же случаевъ женѣ приходится вести мужа домой. Теперь же этого нѣтъ, мужья и сами приходятъ домой, и приносятъ цѣлыми свои заработки. Свадьба, бывало, иначе не обойдется, какъ 10—12 ведрами водки,—теперь такая богатая свадьба, какъ сельскаго старосты, обошлась $4^1/_2$ вед., а бѣдныя свадьбы обходились полуведрами. Крестьбины и погребенія прежде обходились ведрами, теперь обходятся штофомъ и даже полуштофомъ. И все это потому, что водки безъ денегъ не даютъ, а онѣ-то у нашихъ крестьянъ не всегда есть. Масляница—въ былыя времена шумная и крикливая—теперь прошла тихо, безъ всякихъ попоекъ (за масляницу выпито 29 ведеръ водки при населеніи въ 2,000 съ лишнимъ душъ обоего пола, а прежде болѣе 60 ведеръ) — все благодаря тому, что не было гдѣ праздновать колоду. Въ продолженіе всей первой недѣли поста не выпили даже и ведра водки, и если брали, то проѣзжіе, такъ какъ лавка стоитъ на столбовой дорогѣ.

Корреспондентъ полагаетъ, что

лучше всего пользу винной лавки докажетъ фраза, высказанная въ кругу товарищей передъ винной же лавкой однимъ изъ любителей выпить. „Спасиби Царови, що выдумавъ цю марнополію, черезъ неи у мене осталось за зиму 20 карбованцивъ“. Я думаю, что достаточно и этой фразы, чтобы видѣть, насколько уменьшилось пьянство [25]).

Наконецъ, за 1898 г. изъ Кіевской и Волынской губерній имѣются слѣдующія сообщенія:

[24]) Кіевлянинъ, 76—97.
[25]) Жизнь и Иск., 130—97.

Въ г. Звенигородкѣ пьянство нѣсколько сократилось, хотя и теперь по праздничнымъ и базарнымъ днямъ число пьяныхъ въ городѣ очень велико [26]).

Въ м. Славутѣ

казенная продажа питей, безъ всякой помощи отсутствующихъ здѣсь народной чайной и всякихъ увеселеній, весьма замѣтно послужила въ пользу народной трезвости. Прежде, въ воскресные и праздничные дни, какъ днемъ такъ и ночью, на улицахъ часто встрѣчались шатавшіеся, по преимуществу, изъ рабочихъ. Въ настоящее же время на улицахъ пьяныхъ не видно. Минувшіе праздники въ томъ числѣ и проводы (новобранцевъ) прошли совершенно спокойно, безъ всякихъ инцидентовъ [27]).

О Таврической губерніи въ 1896 г. писали слѣдующее:

Благодаря монополіи во всей губерніи по селамъ водворилась тишина и въ праздники меньше слышно криковъ и ругани обезумѣвшей отъ сивухи пьяной компаніи. Мужичкамъ очень нравится „казенная“ водка и самый процессъ продажи ея. „Теперь“, говорятъ они, „и горылка продаетця прылышно и господынно: прыйдешъ въ тэ місто, де продаютъ казенную, и зразу и шапку скынешъ, а то такъ и крыкне той господынъ, що продае: Що ты, въ кабакъ зайшелъ? и пытае: що вамъ завгодно?—Дайте намъ водки.—Пожалуйте деньги! Отдашь гроши и візьмешъ каламарчикъ съ чистенькою горілочкою“ („Крымъ“), [28]).

„Крымскій Вѣстникъ“ такъ оцѣниваетъ полугодичное существованіе монополіи:

Со дня введенія винной монополіи до 1 Января 1897 г., за $^1/_2$ года выпито гораздо меньше вина, чѣмъ за такое же время въ первое полугодіе. Фактъ этотъ достаточно свидѣтельствуетъ объ уменьшеніи пьянства. Какъ замѣчено, и уголовная статистика всякихъ преступныхъ дѣяній, обыкновенно создаваемыхъ подъ вліяніемъ пьянства, значительно сократилась, какъ пишутъ изъ селъ и деревень нашего уѣзда—вмѣстѣ съ повальнымъ пьянствомъ исчезаетъ постепенно и кулачество, и ростовщичество, и кабала деревенскихъ міроѣдовъ, кабатчиковъ [29]).

Въ г. Симферополѣ

праздничные дни, благодаря принятымъ полиціймейстеромъ и приставами мѣрамъ, прошли очень покойно. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что и вслѣдствіе казенной продажи вина, вообще, праздничный разгулъ уменьшился [30]).

„Крымскій Вѣстникъ“ по истеченіи двухъ лѣтъ практики казенной продажи въ Таврической губ. пытается подвести итоги ея результатамъ въ длинной статьѣ, въ которой, между прочимъ, говорится:

Результатъ, полученный въ Таврідѣ, поставленной въ исключительныя условія, благодаря своимъ громаднымъ крестьянскимъ уѣздамъ въ материковой

[26]) Бирж. Вѣд., 105—98.
[27]) Волынь, 28—98.
[28]) Спб. Вѣд., 240—96.
[29]) Крымскій Вѣстникъ, 41—97.
[30]) Крымъ, 329—98.

части, изобилующимъ единственными въ Россіи многолюдными селеніями, сможетъ служить яркой иллюстраціей для того или иного сужденія о великой для экономическаго благосостоянія сельскаго населенія реформѣ.

Предпославъ это замѣчаніе, газета продолжаетъ:

Наши крупныя бойкія селенія, эти главные нервы жизни нашихъ уѣздовъ, буквально таки были отданы во власть кабатчиковъ, богатѣвшихъ на счетъ крестьянскаго населенія. Кабаки всегда были полны крестьянами, женщинами, подростками. Брань, ссора, драки, завершавшіяся перемиріемъ, т. е. выпивкой, составили perpetuum mobile дореформенныхъ кабаковъ. Каждый сельчанинъ ежедневно уплачивалъ замаскированную тяжкую повинность монополизатору-шинкарю, выручавшему за мѣсяцъ-другой оброкъ, назначенный сходомъ. Если реформа въ корнѣ уничтожила лишь это одно, то въ результатѣ для Таврической губерніи получились такія колоссальныя сбереженія (матеріальныя, общественныя, государственныя, земскія, нравственныя, физическія, семейныя...), какія трудно поддаются учету.

Въ настоящее время, заканчиваетъ газета свою статью,

сумма благотворно измѣненныхъ народныхъ условій, начавшихъ создавать отрезвляющее направленіе въ психикѣ народа, видоизмѣняетъ имущественно-хозяйственный, общественно-семейный обликъ села, много лѣтъ стонавшаго подъ вѣчно-юнымъ позорнымъ игомъ пауковъ-шинкарей.

Лишь практически знакомый съ житьемъ-бытьемъ уѣздовъ Тавриды до и послѣ винной регаліи можетъ засвидѣтельствовать справедливость высказаннаго. Для матерей и дѣтей крестьянскихъ настала „заря новыхъ дней“, свѣтлыхъ надеждъ и семейной радости, это второе освобожденіе отъ кабацкаго крѣпостничества, и рядомъ съ перомъ, подписавшимъ великій актъ освобожденія крестьянъ 19-го Февраля 1861 года, должно лежать перо, подписавшее положеніе 6-го Іюня 1894 года о введеніи казенной продажи питей [31]).

Газета „Салгиръ“ посвящаетъ нѣсколько строкъ передачѣ оффиціальныхъ данныхъ, собранныхъ черезъ запросъ гг. губернаторовъ и предсѣдателей земскихъ управъ, и съ своей стороны прибавляетъ:

Можно безошибочно утверждать, что казенная винная монополія одна изъ лучшихъ въ дѣлѣ уменьшенія пьянства и улучшенія народной нравственности. Раньше другихъ высказалъ это оффиціально архипастырь нашъ, преосвященный Михаилъ [32]).

Бессарабскія газеты начинаютъ помѣщать сочувственные отзывы только съ 1898 г. Ранѣе лишь однажды упоминается о косвенномъ вліяніи введенія монополіи, выразившемся въ облегченіи сбыта виноградныхъ винъ мѣстнаго издѣлія [33]) и кромѣ того „Одесскія Новости“ указываютъ на начинающееся осуществляться вліяніе монополіи въ Бендерахъ, Бессарабской губ.

[31]) Крымскій Вѣстникъ, 109—98.
[32]) Салгиръ, 169—98.
[33]) Бессарабскій Вѣстникъ, 70—96.

Улицы, пишетъ газета, оглашавшіяся въ воскресные дни криками и площадною бранью съ самаго ранняго утра, принимаютъ совершенно праздничный видъ. Безчисленнное множество дракъ и безобразныхъ сценъ, какія намъ приходилось наблюдать раньше, становятся теперь достояніемъ прошлаго. На ряду съ этимъ, въ значительной степени уменьшилось и число дѣлъ по обвиненію въ нарушеніи общественной тишины, что, по мнѣнію многихъ, также служитъ признакомъ уменьшенія пьянства. Въ особенности надо надѣяться на благотворное вліяніе новой реформы на подростающее молодое поколѣніе лишенное въ настоящее время возможности присутствовать при попойкѣ своихъ родныхъ, въ растлѣвающей кабачной обстановкѣ [34]).

„Бессарабскій Вѣстникъ“ въ самомъ началѣ 1898 г. сообщаетъ, что

со введеніемъ монополіи число пьяныхъ, подбираемыхъ на улицахъ и затѣмъ отправляемыхъ для вытрезвленія въ полицейскіе участки, уменьшилось чуть-ли не вдвое. По имѣющимся въ каждомъ изъ полицейскихъ участковъ свѣдѣніямъ, такихъ субъектовъ въ настоящемъ году было такъ мало, что, въ сравненіи съ прошлыми годами, процентное ихъ отношеніе таково, какъ 2 къ 4. По полугодіямъ первая половина настоящаго года по числу пьяныхъ относится ко второй, какъ 80 къ 20. Впродолженіе настоящихъ праздниковъ, когда въ прошлые годы полицейскіе участки были биткомъ набиты пьянымъ буйствующимъ людомъ, въ настоящемъ году подобныхъ случаевъ наблюдалось въ городѣ не болѣе 5. Въ такомъ же размѣрѣ, въ сравненіи съ прошлыми годами, уменьшилось въ городѣ, со введеніемъ монополіи, и число уличныхъ дракъ, скандаловъ и разныхъ безобразій [35]).

„Бессарабецъ“ указываетъ на пользу, принесенную реформою не непосредственно, а косвенно:

Какъ извѣстно, до введенія у насъ питейной реформы, шинки прежняго типа служили гнѣздомъ такъ называемыхъ „кабацкихъ аблакатовъ“, которые ловили здѣсь кліентовъ-простолюдиновъ и обирали ихъ по всѣмъ правиламъ уличной адвокатуры. Въ настоящее же время, когда кабаки прежняго типа ушли въ вѣчность и взамѣнъ ихъ существуютъ болѣе порядочныя трактирныя заведенія, находящіяся подъ строгимъ контролемъ акцизнаго вѣдомства, „кабацкіе аблакаты“ лишились стараго гнѣзда для своихъ операцій, а слѣдовательно и доходовъ. Суть въ томъ, что трактиросодержатели, боясь протоколовъ, влекущихъ за собою закрытіе ихъ заведеній, безцеремонно выпроваживаютъ оттуда уличныхъ аблакатовъ, которые, въ отместку, стали въ послѣднее время наводнять полицію анонимными доносами на якобы тѣ или иныя нарушенія трактиросодержателями питейнаго устава. Нечего и говорить, что по провѣркѣ всѣ доносы, въ большинствѣ случаевъ, оказывались ложными [36]).

Въ статьѣ „Великое дѣло“, на страницахъ той же газеты отмѣчается успѣхъ народнаго гулянья и сообщается, что только на третій день были замѣтны пьяные.

[34]) Спб. Вѣд., 336—96.
[35]) Бессараб. Вѣстн., 1—98.
[36]) Бессарабецъ, 32—98.

Зато—случай, небывалый не только у насъ, но и ни въ одномъ русскомъ городѣ со времени существованія Россіи,—въ первый и во второй день Пасхи ни въ одной изъ пяти полицейскихъ частей Кишинева не было ни одного пьянаго, ни одного изувѣченнаго или избитаго, ни одного задержаннаго за буйство человѣка.

Надо ли прибавлять къ этому что нибудь? [37]).

Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Бессарабіи замѣтно увеличилось число табачныхъ плантацій, такъ какъ многіе евреи, лишенные съ введеніемъ казенной продажи питей права торговли крѣпкими напитками, занялись разведеніемъ табаку.

Также увеличилась и площадь виноградниковъ, вслѣдствіе стремленія евреевъ въ городахъ и мѣстечкахъ, преимущественно бывшихъ торговцевъ крѣпкими напитками, пріобрѣтать участки земли, которые они и засаживаютъ виноградниками съ цѣлью стать собственниками виноградниковъ и, такимъ образомъ, возвратить себѣ утерянное многими изъ нихъ, съ введеніемъ казенной винной монополіи, право на торговлю виноградным виномъ. Кромѣ того, замѣчается отрадный фактъ, что крестьяне, по причинѣ дѣйствія казенной продажи питей, имѣютъ достаточный, сравнительно съ прошлыми годами, никѣмъ у нихъ не вымѣненный и не выманенный запасъ кукурузы [38]).

Оживленіе въ нѣкоторыхъ областяхъ промышленности, вызванное освобожденіемъ капитала и рукъ, занятыхъ въ прежнее время виноторговлею, отмѣчается и вообще во всемъ юго-западномъ краѣ.

Содержатели шинковъ и винныхъ лавокъ обратились къ другимъ предпріятіямъ, и преимущественно къ лѣсоторговому дѣлу. Вслѣдствіе этого размѣры лѣсныхъ операцій значительно увеличились; вмѣстѣ съ тѣмъ возрасла и конкуренція на торгахъ при продажѣ лѣса на срубъ, что очень благопріятно отражается на доходности лѣсовъ [39]).

Первыя извѣстія о благотворномъ вліяніи реформы въ Черниговской губ. появляются въ „Сибирскомъ Вѣстникѣ“.

Если, быть можетъ, и не убавилось (въ Черниговской губ.) потребленіе вина, все же не бываетъ такихъ отвратительныхъ зрѣлищъ, какъ валяющіеся и ползающіе на четверенькахъ пьяные люди около прежнихъ кабаковъ. Особенно рѣзко бросается въ глаза такая перемѣна послѣ введенія винной монополіи въ такихъ мѣстечкахъ, какъ, наприм., Почепъ. Въ немъ множество трепачей и всякаго другого рабочаго люда, который прежде, въ свободные отъ работъ дни и даже въ дни рабочіе, проводилъ время въ кабакахъ и притонахъ, содержавшихся тайно. Тутъ такъ пьянствовали, такъ обирали евреи пьянствующій рабочій людъ, что пьяницы выходили изъ кабаковъ не только въ нищенскихъ лохмотьяхъ, но часто по-просту нагими. Если прежній разгулъ и не вывелся совершенно, то убавился на половину [40]).

---

[37]) Бессарабецъ, 77—98.
[38]) Бессарабецъ, 48—98.
[39]) Мір. Отголоски, 378—98.
[40]) Сиб. Вѣстн, 200—96.

Одинъ изъ крестьянъ Мглинскаго уѣзда высказывается такъ:

Теперь мы черезъ два года побогатѣли, а черезъ пять лѣтъ и денегъ дѣвать будетъ некуда. Главное—въ долгъ не отпускаютъ. Прежде, бывало, нѣтъ денегъ—одежду въ шинокъ стянешь, хлѣбъ пропьешь или такъ въ долгъ стаканъ выпьешь, а теперь—походишь, походишь, денегъ нѣтъ, ну, и за работу примешься („Орловск. Вѣстн.“) [41]).

Въ Козелецкомъ уѣздѣ той же губерніи

благодаря введенію казенной продажи вина, жизнь крестьянъ много улучшилась какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи. Прежде, въ самое рабочее время, какъ, напр., уборка хлѣбовъ, кабакъ бывалъ заполненъ цѣлою толпою посѣтителей, ведущихъ свою разгульную жизнь, теперь же тѣ, которые нѣсколько лѣтъ сряду были раззорителями своихъ семействъ, стали привыкать къ труду, пришли въ сознаніе („Ж. и И.“) [42]).

Сокращеніе потребленія вина въ Стародубскомъ уѣздѣ констатируется корреспондентомъ „Московскихъ Вѣдомостей“ въ началѣ 1897 г. [43]). Наконецъ, въ 1898 г. изъ г. Новгорода-Сѣверскаго пишутъ:

На многихъ хроническихъ пьяницахъ, прежде не разставашихся съ лохмотьями, появилаоь одежда поприличнѣе, прибавилось молящихся въ церкви [44]а).

По остальнымъ губерніямъ разсматриваемаго района свѣдѣній чрезвычайно мало и большинство ихъ относится къ первому году существованія казенной продажи. Такъ „Харьковск. Губ. Вѣд.“ сообщаютъ о пріятномъ впечатлѣніи, которое произвели новые порядки въ г. Кобелякахъ Полтав. губ., гдѣ недовольные встрѣчаются исключительно среди мужчинъ [44]б).

„Кіевлянину“ пишутъ изъ Подольской губ.:

Полугодовой опытъ показалъ съ достаточною наглядностью, что главнѣйшая цѣль введенія монополіи, сокращеніе народнаго пьянства, достигнута въ значительной степени; нѣтъ болѣе соблазна, высиживаніе цѣлыми сутками за корчемными прилавками въ разгульной, праздной компаніи сдѣлалось невозможнымъ или по крайней мѣрѣ сильно затруднилось; казенная водка, хотя и одобряемая вполнѣ крестьянами за доброкачественность и справедливую мѣру и охотно ими по прежнему распиваемая—распивается ими, однако, теперь большей частью у себя на дому, въ семьѣ, и потому прежнія безобразія, прискорбныя опаиванія до безпамятства, пропиваніе послѣдней копѣйки, послѣдняго платья съ себя—сдѣлались теперь явленіемъ значительно болѣе рѣдкимъ. Въ особенности новой реформѣ радуются по деревнямъ женщины: являясь въ прежъ-

---

[41]) Спб. Вѣд., 253—96.
[42]) Спб. Вѣд., 221—96.
[43]) Моск. Вѣд., 40—97.
[44]а) Бирж. Вѣд., 53—98.
[44]б) Харьк. Губ. Вѣд., 240—96.

нее время въ громадномъ большинствѣ случаевъ горемычными страдалицами возвращающихся изъ кабака, потерявшихъ зачастую самообладаніе и послѣднюю копѣйку мужей, въ настоящее время онѣ съ особою осязательностью ощущаютъ благодѣтельное дѣйствіе реформы, возвратившей, если такъ выразиться можно, въ простонародьи: женамъ—ихъ мужей, семьямъ—ихъ кормильцевъ [45]).

Балтинскій корреспондентъ „Жизни и Искусства“ находитъ, что главнымъ характернымъ послѣдствіемъ введенія монополіи

явилось совершенное отсутствіе безпросыпнаго и огульнаго пьянства, сопровождавшагося всегда шумными пѣснями, нерѣдко самаго вольнаго содержанія, которыми оглашались наши улицы до самой глубокой ночи, въ особенности въ базарные дни, когда дѣло доходило нерѣдко до буйства. Въ настоящее время пьяныхъ совсѣмъ не видать и въ городѣ царитъ необычная тишина [46]).

„Екатериносл. Губ. Вѣд.“ сообщаютъ слѣдующія наблюденія жителя с. Рождественскаго (Павлоград. у.):

Продажа казеннаго вина, видимо, отражается на населеніи весьма благотворно уже тѣмъ, что пьянство начинаетъ замѣтно уменьшаться. Прежде, до введенія казенной продажи вина, въ селѣ бывало постоянно наталкиваешься на пьянаго, теперь это и въ праздники-то рѣдко увидишь: если и выпиваютъ, то у себя дома, въ кругу своей семьи. Особенно въ деревняхъ стало въ этомъ отношеніи гораздо лучше, чѣмъ было до казенной продажи вина. Прежде въ районѣ Рождественской волости по деревнямъ было восемь винныхъ лавокъ, нынѣ же, кромѣ двухъ казенныхъ въ сс. Рождественскомъ и Князевомъ, ихъ нигдѣ нѣтъ, а деревень, входящихъ въ составъ волости, 16; оттого-то по деревнямъ и сокращается пьянство, особенно въ праздники: если не запасешься водкой на похмѣлье, то уже купить ее въ деревнѣ негдѣ; упомянутыя же два села находятся отъ другихъ деревень на порядочномъ разстояніи. Особенно сокращеніемъ пьянства довольны женщины, такъ какъ мужья ихъ послѣ праздника скорѣе принимаются за работу и ничего не тащатъ, какъ бывало раньше, къ сидѣльцамъ, да и шума стало меньше. На волостные и сельскіе сходы, которые здѣсь сзываются очень часто, крестьяне теперь являются въ трезвомъ видѣ; примѣненія 31 ст. Уст. о наказ., нал. мир. суд., теперь не замѣчается, между тѣмъ, какъ прежде подвергаемыхъ по этой статьѣ встрѣчалось зачастую не мало [47]).

Въ „Таганрогскомъ Вѣстн.“ сообщаются наблюденія изъ Славяносербскаго уѣзда Екатеринославской губ. По этимъ наблюденіямъ оказазалось слѣдующее:

Въ прежнее время, при существованіи въ Славяносербскѣ кабаковъ, крестьяне въ праздничные дни, вмѣсто того, чтобы идти въ церковь, собирались у кабака и ожидали открытія его дверей. Въ кабакахъ они проводили время съ утра и до поздней ночи, и зачастую можно было видѣть, какъ жена загулявшаго крестьянина приходила въ кабакъ, чтобы увести домой пьянаго мужа, но по большей части

[45]) Кіевл., 15—97.
[46]) Спб. Вѣд., 221—96.
[47]) Екатериносл. Губ. Вѣд., 185—96.

оканчивалось дѣло тѣмъ, что мужъ, исколотивъ пришедшую жену, выпроваживалъ ее домой, а самъ продолжалъ пить, пока въ карманѣ не останется ни гроша. Теперь, съ открытіемъ казенной продажи, дѣло приняло совсѣмъ другой оборотъ. Въ винной казенной лавкѣ распивать нельзя, тамъ можно только купить водку, пить же ее нужно дома, а дома пить одному, безъ компаніи, не весело, да притомъ дома и семья не допуститъ до излишней выпивки. Сознаютъ теперь и сами крестьяне, что казенная продажа вина выдумка очень хорошая и что если когда и приходится выпить дома или у сосѣда въ гостяхъ, то водку пьютъ чистую, извѣстнаго градуса, безъ всякихъ вредныхъ примѣсей, и отъ нея на другой день не болитъ голова и не тянетъ похмѣлиться [48]).

„Одесскій Листокъ“ со словъ деревенскаго обывателя разсказываетъ о послѣдствіяхъ закрытія кабака въ деревнѣ:

Вино покупается въ другихъ селахъ. Купилъ кто водки—дома выпьетъ и конецъ. Захотѣлось еще выпить—ѣхать далеко, и не будетъ пить больше [49]).

Оффиціальная статистика въ г. Николаевѣ свидѣтельствуетъ, что къ концу 1896 года, т. е. за 4 мѣсяца со времени введенія казенной продажи вина,

число зарегистрованныхъ въ городской больницѣ случаевъ пораненія и послѣдствій буйства уменьшилось на половину сравнительно съ четырьмя предшествовавшими введенію монополіи мѣсяцами. Изъ представленныхъ полицейскихъ свѣдѣній докладъ указываетъ на значительное уменьшеніе пьянства буйства и числа арестованныхъ въ нетрезвомъ видѣ [50]).

Губерніи третьей очереди (кромѣ Смоленской и Могилевской) даютъ довольно богатый матеріалъ для доказательства благотворнаго вліянія реформы на населеніе сѣверо-западнаго края. Съ особеннымъ вниманіемъ за успѣхами казенной продажи слѣдитъ „Виленскій Вѣстникъ“.

Въ самомъ городѣ Вильнѣ праздничный разгулъ простонародья никогда не достигалъ большихъ размѣровъ, но въ сравненіи съ прошлыми годами въ нынѣшнемъ можно отмѣтить особенно утѣшительное явленіе: въ полицейскихъ участкахъ совершенно не было пьяныхъ [51]).

Въ цѣломъ рядѣ корреспонденцій изъ мм. Щучина [52]), Мяделъ [53]), Глубокаго [54]), Желудковъ [55]), г. Вилейки [56]) и нѣкоторыхъ селъ [57]) сообщается о замѣтномъ увеличеніи внѣшняго

[48]) Спб. Вѣд., 336—96.
[49]) Спб. Вѣд., 253—96.
[50]) Телегр. Росс. Тел. Аг., 14 Дек.—96.
[51]) Вил. Вѣстн., 78—98.
[52]) Вил. Вѣстн., 173—97, 15—98.
[53]) Вил. Вѣстн., 161—97, 42—98.
[54]) Вил. Вѣстн., 53—98.
[55]) Вил. Вѣстн., 90—98.
[56]) Вил. Вѣстн., 156—97, 32—98.
[57]) Вил. Вѣстн., 285—97, 11—98.

благообразія народной жизни. Рѣзкая перемѣна въ этомъ отношеніи бросается въ глаза особенно по праздничнымъ и базарнымъ днямъ. Начинаетъ замѣчаться вліяніе и на экономическое положеніе населенія, о чемъ упоминаютъ корреспонденты изъ м. Мяделъ, с. Порплища и Дисненскаго уѣзда:

Годъ тому назадъ весьма не легко было склонить, напримѣръ, ту или другую деревню къ открытію у себя школы грамотности. Крестьяне горько жаловались на скудость средствъ. Теперь не то. Напримѣръ, въ Залѣсскомъ приходѣ открыто было въ ноябрѣ 15 школъ грамотности" (285—97).

Въ прежнія времена осенью, при возвращеніи ссуды въ запасный магазинъ, крестьяне старались побольше взять изъ дому хлѣба, чтобъ по отсыпкѣ ссуды осталось съ чѣмъ явиться въ кабакъ „обогрѣться". Въ настоящее же время крестьяне всѣ остатки хлѣба везутъ домой. Жены, видя привезенный мужьями хлѣбъ, часто говорятъ: дай Богъ здоровья Царю, что такъ устроилъ: будетъ хлѣба дѣткамъ на недѣльку (11—98).

О сочувствіи женщинъ новымъ порядкамъ пишутъ и изъ г. Вилейки и изъ м. Щучина. Изъ перваго сообщаютъ, кромѣ того, о слѣдующемъ случаѣ. Какой-то простодушный пріѣзжій,

не располагая временемъ, послалъ въ лавку за бутылкою водки своего сына гимназиста; послѣднему, конечно, водки не отпустили. Возмущенный отецъ бѣжитъ въ лавку и спрашиваетъ о причинѣ неотпуска. Сидѣлица объясняетъ, что малолѣтнимъ отпускать водку запрещается; восторженный отецъ простираетъ къ небу руки и восклицаетъ: „Слава Богу и Царю, теперь я обезпеченъ за сына, что онъ и внѣ родительскаго дома не будетъ развращенъ" (156—97).

„Витебскія Губ. Вѣд." въ 1897 г. посвящаютъ вопросу о значеніи реформы довольно обширную статью, въ которой на ряду съ чисто принципіальными разсужденіями приводятся непосредственныя наблюденія автора надъ результатами введенія казенной продажи вина въ одномъ изъ глухихъ уголковъ Ковенской губерніи. Корреспондентъ описываетъ пьяный разгулъ, неизмѣнно сопровождавшій мѣстный праздникъ съ ярмаркой.

Ничто не въ силахъ было остановить это поголовное пьянство, съ закатомъ солнца всегда грозившее перейти въ общую свалку и кончиться для нѣкоторыхъ изъ участниковъ если не смертью, то все же значительными увѣчьями. Каково же было мое удивленіе, когда вмѣсто всего этого во время проѣзда по ярмаркѣ до слуха моего донеслось нѣсколько пьяныхъ голосовъ, а глазамъ предстала картина, небывалая въ прежнее время—крестьяне дружными компаніями, мирно бесѣдуя, направлялись по своимъ домамъ!.. „Такъ вотъ они видимые результаты введенія казенной продажи питей!" пронеслось въ моемъ сознаніи, и здѣсь для меня ясно стало, почему въ шести попутныхъ корчмахъ на моемъ пути отъ Полоцка до цѣли назначенія мнѣ не пришлось встрѣтить ни одной пьяной компаніи, ни одного скандальнаго инцидента.

Авторъ вступаетъ въ бесѣды съ дорожными встрѣчными и приходитъ къ заключенію, что, въ общемъ,

всѣ отвѣты могутъ быть сведены къ тому, что введеніе казенной продажи вина многихъ заставило бросить это „поганое зелье", какъ выразился одинъ изъ моихъ собесѣдниковъ, и приняться за дѣло. „Былое время, продолжалъ онъ, ѣдешь ли, идешь ли мимо кабака, заслышалъ говоръ, ну, такъ и подмываетъ тебя войти туды, закурить трубку, а тамъ, глядишь, сидитъ сватъ, аль кумъ, пьютъ водку. Присядешь это къ нимъ пропустить двѣ-три косушки, ну, а тамъ все пошло своимъ чередомъ, и хвалишь Бога, коли отдѣлаешься тѣмъ, что было въ карманѣ, а не то бываетъ и такъ, что и съ дому живьемъ (натурой) потянешь. Теперь же не то: въ долгъ не дадутъ, въ урочный часъ прикроютъ лавку, да при томъ и пить-то на дворѣ зазорно. Вотъ такъ переможешься безъ водки раза два-три, а тамъ, глядишь, и забудешь про эту „кровопивицу".

Даже мнѣнія одного изъ бывшихъ кабатчиковъ, еврея, мѣстнаго аборигена,

нѣсколько десятилѣтій проведшаго за корчемной застойкой, шли рука объ руку съ моими личными впечатлѣніями и словами сельскихъ обывателей, т.-е. говорили въ пользу народнаго отрезвленія [58]).

Изъ Городокскаго уѣзда той же газетѣ сообщаютъ,

что теперь уже ничего подобнаго царившему въ прежнее время безобразію не видно. До окончанія Божественной литургіи въ деревнѣ не увидишь ни одного пьянаго. Церковь посѣщается гораздо большимъ числомъ молящихся, это могутъ подтвердить, безъ сомнѣнія, оо. настоятели сельскихъ церквей.

Благодѣтельное вліяніе винной реформы отразилось и въ городахъ. Для примѣра укажемъ городъ Городокъ. На Никольской ярмаркѣ (6-го Декабря) въ 1896 году, въ 10 час. утра, вся ярмарочная площадь была покрыта уже пьяною, толкающейся толпой, а къ 12 часамъ уже было не совсѣмъ безопасно ходить по ярмаркѣ. Въ 1897 году на той же Никольской ярмаркѣ (перенесенной на 7 Декабря, воскресенье) до самыхъ сумерекъ пьяныхъ почти не было видно, потому что винныя лавки открылись около 1 часа дня, по окончаніи службы въ соборѣ, а къ этому времени, у кого товаръ былъ проданъ,—тотъ спѣшилъ домой, а кто не продалъ—спѣшилъ продать, и ему было не до пьянства. А сколько лишнихъ копѣекъ попало въ крестьянскій карманъ, благодаря трезвой головѣ! [59]).

„Витебскій Листокъ" резюмируетъ отзывы, которые приходится слышать въ губерніи, слѣдующимъ образомъ.

Въ мѣстныхъ селеніяхъ реформа дала очень благіе результаты, какъ въ гигіеническомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніи. Утверждаютъ, что если теперь нашъ мужичекъ и выпьетъ, то не такую отраву, какая ему прежде подносилась шинкарями, а до окончанія богослуженія въ мѣстной церкви ему и вовсе выпить не приходится. Чего же лучше?!

Въ городахъ уменьшеніе пьянства съ введеніемъ реформы также не подлежитъ никакому сомнѣнію. Шутка-ли, сколько исчезло заведеній гласныхъ и негласныхъ, гдѣ продавалась по большей части не водка, а сущая

---

[58]) Вит. Губ. Вѣд., 100—97.
[59]) Вит. Губ. Вѣд., 23—98.

отрава?! Кабаковъ прежде у насъ было видимо-невидимо, а теперь ихъ нѣтъ. Многіе кровопивцы-кабатчики горько взвыли, что спаивать народъ имъ стало запрещено, но, дѣлать нечего, потужили, похныкали и принялись за другіе гешефты, не столь гибельные для здоровья и жизни согражданъ, но зато, увы! и далеко менѣе прибыльные. — Чтобы пьяныхъ отъ сокращенія кабаковъ на улицахъ теперь попадалось больше противъ прежняго, этого, по моему, никакъ нельзя сказать. Прежнее великое множество кабаковъ давало гораздо болѣе значительный контингентъ людей, отравленныхъ алкоголемъ, да уже по тому одному, что этотъ алкоголь былъ по большей части „для крѣпости"—даже съ примѣсью острой водки [60]).

Въ „Бирж. Вѣд." изъ г. Витебска пишутъ:

Пьянство и, какъ слѣдствіе его, буйство значительно сократились, что особенно замѣтно на большихъ дорогахъ, гдѣ прежде пьяный людъ страшно безчинствовалъ [61]).

Въ Ковенской губерніи, почти тотчасъ по введеніи, реформа вызвала горячія симпатіи среди сельскаго и рабочаго населенія. Въ мѣстныхъ Губ. Вѣдомостяхъ находимъ корреспонденцію изъ с. Шанцы, заканчивающуюся слѣдующимъ сообщеніемъ:

Въ казенную лавку постоянно являются женщины (жены рабочихъ на фабрикахъ) съ изъявленіемъ своей благодарности за то, что казенная торговля положила предѣлъ напрасной тратѣ денегъ ихъ мужьями, которые въ прежнее время всѣ ночи послѣ выдачи жалованья проводили въ кабакахъ, забирая подчасъ вино въ долгъ впредь до получки жалованья, съ уплатой за эту льготу извѣстнаго %. Теперь же водку можно пить только дома [62а]).

Почти таково же содержаніе другой корреспонденціи изъ с. Плугянъ, гдѣ 25 корчемъ были замѣнены 4 винными лавками

къ великой радости жмудиновъ, наипаче жмудинокъ [62б]).

Изъ м. Лукники [63]) и г. Вильки [64]) пишутъ о важныхъ благотворныхъ послѣдствіяхъ казенной монополіи, выразившихся въ томъ, что мѣстныя ярмарки прошли безъ обычныхъ трагедій и оставили въ карманѣ лишнюю копѣйку даже у послѣдняго пьяницы.

Уменьшеніе пьянаго разгула, вызванное неудобствомъ уличнаго распитія замѣчается и въ Гродненской губ., о чемъ сообщаютъ изъ гг. Бѣлостока [65]), Волковыска [66]) и м. Дятлова. Въ послѣднемъ пробнымъ камнемъ вліянія реформы оказался призывъ

[60]) Вит. Лист., 6—98.
[61]) Бирж. Вѣд., 47—98.
[62а]) Прил. къ Ков. Губ. Вѣд., 55—97.
[62б]) Прил. къ Ков. Губ. Вѣд., 57—97.
[63]) Прил. къ Ков. Губ. Вѣд., 41—98.
[64]) Бирж. Вѣд., 207—98.
[65]) Сѣв. Зап. Слово, 5—98.
[66]) Сынъ Отеч., 291—98.

новобранцевъ, прошедшій въ 1898 г. тихо и мирно. Прежде, сообщаетъ корреспондентъ „Виленскаго Вѣстника"

въ Дятловѣ было до 15 „штатныхъ" кабаковъ, да столько же „филіальныхъ". Пріѣзжавшій на призывъ людъ помѣщался въ кабацкихъ притонахъ и пилъ на пропалую: одинъ съ горя, другой съ радости, третій по неимѣнію другого питья, кромѣ водки и пива. Было шуму, гаму, дракъ много, и не мало изводилось денегъ у новобранцевъ. Въ этомъ году пить было негдѣ, да и нечего, такъ какъ кабаки уже не существуютъ, а двѣ казенныя винныя лавки были закрыты на все время призыва [67]).

Въ Минской губерніи по городамъ пьянство либо сильно сократилось, какъ въ г. Минскѣ [68]) и м. Дудичи [69]), либо даже совершенно перестало обращать на себя вниманіе хотя бы въ формѣ уличнаго распитія вина, какъ въ г. Слуцкѣ [70]).

О положеніи дѣла въ губерніяхъ Привислинскихъ большинство данныхъ сообщено варшавской газетой „Kurjer Poranny", открывшей у себя спеціальный отдѣлъ корреспонденій, относящихся до монополіи. Успѣхъ реформы свидѣтельствуется довольно значительнымъ количествомъ сообщеній и другихъ газетъ.

Въ г. Ловичѣ и м. Билимовѣ Варшавской губ. замѣчается сокращеніе пьянства и симпатичное довѣрчивое отношеніе къ казенной продажѣ [71]). Въ самой Варшавѣ

значительно увеличилось число ночлежниковъ въ пріютахъ. По словамъ новоприбывшихъ, прежде они, пропивъ весь дневной заработокъ и засидѣвшись въ кабакахъ до поздней ночи, получали отъ содержателей этихъ заведеній безплатный ночлегъ [72]).

Сокращеніе пьянства, исчезновеніе буйствъ и притоновъ разврата и мошенничества въ образѣ корчмы вызываетъ всеобщее сочувствіе населенія, особенно женщинъ, въ г. Ченстоховѣ [73]), посадахъ Кржепицѣ и Пайенчино [74]) Петроковской губ.

Въ г. Августовѣ Сувалкской губ. крестьяне совѣстятся пить на улицѣ и предпочитаютъ совсѣмъ не пить, вслѣдствіе чего пьянство сразу уменьшилось [75]).

[67]) Виленскій Вѣстн., 281—98.
[68]) Сѣверозап. Слово, 5—98.
[69]) Виленскій Вѣстн., 191—97.
[70]) Минскій Листокъ, 4—98.
[71]) Утр. Курьеръ, 31 Янв.—98.
[72]) Міров. Отгол., 370—98.
[73]) Slovo, II—98.
[74]) Утр. Курьеръ, 7 Февр., 31 Янв.—98.
[75]) Утр. Курьеръ, 38—98.

Въ м. Олита вліяніе реформы съ особенной яркостью проявилось на многотысячномъ рабочемъ населеніи, образовавшемся здѣсь, благодаря усиленнымъ строительнымъ работамъ [76]).

Подъемъ нравственности и увеличеніе внѣшняго благочинія замѣчается въ г. Замостьи Люблинской губ. [77]). Въ г. Грубешовѣ паденіе кабака сопровождалось стѣсненіемъ дѣятельности мѣстныхъ „поконтныхъ дорадцевъ"—самозванныхъ адвокатовъ, грабившихъ и обманывавшихъ невѣжественныхъ крестьянъ [78]). Въ послѣднемъ смыслѣ оцѣнивается значеніе реформы въ пос. Голино Калишской губ. [79]) и г. Кѣльцы [80]). Въ г. Венгровѣ Сѣдлецкой губ. замѣчается весьма успѣшное поступленіе въ мѣстное казначейство различныхъ сборовъ, какъ результатъ сокращенія пьянства [81]).

На страницахъ харьковскихъ газетъ казенная продажа встрѣтила достаточно полную и всестороннюю оцѣнку, причемъ среди фактовъ, характеризующихъ положительное вліяніе реформы, отмѣчены слѣдующіе.

Въ самомъ началѣ 1898 г. „Харьк. Губ. Вѣд." въ городской хроникѣ разсказываютъ объ открытіи казенныхъ лавокъ, сопровождавшемся полнымъ порядкомъ и отсутствіемъ какихъ бы то ни было недоразумѣній и непріятностей [82]).

Вскорѣ на наиболѣе буйныхъ окраинахъ начало сказываться сдерживающее вліяніе новаго порядка вещей [83]), а затѣмъ сопоставленіе данныхъ полицейской статистики позволяетъ доказывать это вліяніе при помощи точныхъ цифръ.

Арестованныхъ за пьянство въ январѣ нынѣшняго года было меньше, чѣмъ въ прошломъ году, именно 266 противъ 310 прошлаго года. Особенно же большое уменьшеніе, почти вдвое, дали цифры по 1-му и 2-му участкамъ; вмѣсто 107 въ январѣ прошлаго года въ текущемъ арестовано всего лишь 56. Наиболѣе же рѣзкая разница получилась въ соотвѣтствующихъ цифрахъ за послѣдніе три дня масляной и понедѣльникъ первой недѣли великаго поста. Въ прошломъ году за эти 4 дня было арестовано пьяныхъ по всѣмъ участкамъ 69 человѣкъ, а въ нынѣшнемъ только 28; причемъ и тутъ 1-й и 2-й участки дали наибольшее уменьшеніе: 30 прошлаго года и 10 настоящаго года [84]).

---

[76]) Варш. Дневн., 31—98.
[77]) Утр. Курьеръ, 31 Янв.—98.
[78]) Любл. Губ. Вѣд. 28—98.
[79]) Утр. Кур., 31 Янв.—98.
[80]) Любл. Губ. Вѣд., 31—98.
[81]) Slovo, II—98.
[82]) Харьк. Губ. Вѣд., 2—98.
[83]) Харьк. Губ. Вѣд., 4—98.
[84]) Харьк. Губ. Вѣд., 46—98.

Все, что касается обстановки введенія винной монополіи въ г. Харьковѣ, подтверждаетъ и хроникеръ „Южнаго Края" [85]).

Въ уѣздахъ Харьковской губ. реформа встрѣчаетъ также сочувственное отношеніе. Пьянство со всѣми своими грустными послѣдствіями сократилось, о чемъ свидѣтельствуютъ сообщенія изъ сл. Коломакъ [86]), поселка Люботина съ прилегающей къ нему огромной (2.500 душъ рабочихъ) посудной фабрикой Кузнецова [87]), и изъ с. Корульки [88]).

„Харьк. Губ. Вѣд.", помимо непосредственнаго вліянія казенной монополіи на народную трезвость, отмѣчаютъ еще слѣдующія косвенныя ея послѣдствія.

Съ уничтоженіемъ многочисленнаго количества частныхъ питейный заведеній, въ городѣ нашемъ освободилось много помѣщеній, часть которыхъ будетъ занята подъ торговыя и промышленныя заведенія, часть же отойдетъ подъ обывательскія квартиры [89]).

И кромѣ того

закрытіе кабаковъ, повидимому, косвеннымъ образомъ отразилось на увеличеніи спроса на чай и сахаръ; по крайней мѣрѣ, по сообщеніямъ нѣкоторыхъ торговцевъ, потребленіе этихъ двухъ товаровъ съ новаго года замѣтно усилилось [90]).

Сѣверная часть района 4-й очереди представлена весьма скудно. Въ селахъ Олонецкой губерніи мѣстный оффиціальный органъ констатируетъ увеличеніе усердія ко храму Божьему и сообщаетъ о прекращеніи буйнаго уличнаго разгула [91]). Въ петербургскихъ изданіяхъ имѣются единичные корреспонденціи изъ губерній Новгородской [92]) и Псковской [93]). Исключеніе составляетъ Петербургская губ. и, конечно, самый городъ Петербургъ. По первой имѣется пять сообщеній, согласно свидѣтельствующихъ объ уменьшеніи пьянства гг. Нарвѣ [94]), Лугѣ [95]), Красномъ Селѣ [96]), Шлиссельбургѣ [97]) и с. Смоленскомъ [98]). Относительно самого Петербурга въ та-

---

[85]) Южный Край, 5835, 5841—98.
[86]) Харьк. Губ. Вѣд., 16—98.
[87]) Хар. Губ. Вѣд., 52—98; Южный Край, 6093—98.
[88]) Южный Край, 5852—98.
[89]) Хар. Губ. Вѣд., 4—98.
[90]) Хар. Губ. Вѣд., 23—98.
[91]) Олон. Губ. Вѣд., 13, 15—98.
[92]) Нов. Вр., 7969—98; Сельск. Вѣстн., 32—98.
[93]) Сельскій Вѣстн., 531—98.
[94]) Нарв. Лист., 9—98.
[95]) Петерб. Лист., 12—98.
[96]) Гласность, 15—98.
[97]) Сынъ Очеч., 24—98.
[98]) Петерб. Лист., 19—98.

комъ же смыслѣ высказываются: „Гласность“ (№№ 11 и 91), „Свѣтъ“ (№ 5), „Новости“ (№ 16), „Петербургская Газета“ (№№ 5, 318), „Гражданинъ“ (№№ 4 и 14) и „Петербургскій Листокъ“ (№№ 6, 8, 49, 258, 267,). Здѣсь не считаются довольно многочисленныя замѣтки, каррикатуры, эпиграммы и т. п., разсѣянныя въ различныхъ столичныхъ изданіяхъ, не прибавляющія ничего къ совокупности фактовъ, наблюдавшихся вышеназванными газетами, и составляющія рядъ простыхъ варіантовъ на тему о сокращеніи пьянства. Наиболѣе интересными можно считать слѣдущія сообщенія:

Одинъ изъ полицейскихъ врачей наиболѣе пьяной части города утверждаетъ, что число пьяныхъ, препровождаемыхъ въ участокъ, „для вытрезвленія“ уменьшилось приблизительно въ 8—10 разъ. Съ этимъ тѣсно связано и уменьшеніе числа увѣчій, наносимыхъ въ нетрезвомъ состояніи („Новости“, 16—98).

Число уголовныхъ дѣлъ въ нашихъ камерахъ мировыхъ судей по обвиненію въ буйствѣ, нарушеніи порядка благочинія и однородныхъ поступкахъ за первый мѣсяцъ существованія монополіи значительно уменьшилось („Петерб. Лист.“, 49—98).

Одинъ изъ фабрикантовъ, на вопросъ о томъ, какъ отразилась реформа на его рабочихъ,—

Да вотъ какъ, отвѣчаетъ,—въ минувшій понедѣльникъ впервые за пятнадцать лѣтъ, какъ я веду дѣло, на фабрику явились рѣшительно всѣ рабочіе, за исключеніемъ одного. А прежде, если придетъ треть,—то слава Богу. Прежде, бывало, черезъ часъ-два послѣ разсчета все пьяно, и у насъ на Лиговкѣ не пройти, а въ эту субботу тишина полнѣйшая.

„Вѣдомости Спб. Градоначальства“ [99]) описываютъ трогательный случай выраженія благодарности сидѣлицѣ винной лавки цѣлою артелью рабочихъ за то, что имъ не отпускалось вина, если они за нимъ являлись въ нетрезвомъ видѣ.

3. Распитіе вина на улицахъ и недостатки въ организаціи продажи вина.

Развитіе уличнаго потребленія, возникшаго вслѣдствіе запрещенія распивать вино въ казенныхъ лавкахъ и отсутствія прежнихъ мѣстъ распитія, представляетъ едва-ли не самую яркую и бросающуюся въ глаза особенность пореформеннаго порядка вещей. Органы, благожелательно настроенные въ отношеніи къ казенной продажѣ, въ данномъ случаѣ отличаются отъ своихъ противниковъ только большимъ оптимизмомъ во взглядѣ на возможность искорененія зла, да, быть можетъ, сравнительно мягкими штрихами

[99]) Вѣд. СПБ. Градонач., 229—98.

въ его обрисовкѣ. Имѣя въ виду послѣднее обстоятельство, трудно отказаться отъ возможно полной передачи подлинныхъ сообщеній, въ стилѣ и тонѣ которыхъ только и опредѣляется разнообразіе отношенія многочисленныхъ наблюдателей къ такому простому и непререкаемому факту, какъ распитіе вина на улицѣ.

На первыхъ-же порахъ введенія монополіи въ г. Оренбургѣ

безобразія около казенныхъ лавокъ стали очевидно такъ велики, что одинъ изъ домовладѣльцевъ, въ домѣ котораго помѣщается казенная лавка, выставилъ на воротахъ своего дома вывѣску, предупреждающую о томъ, что „пить вино во дворѣ строго воспрещается“ [100]).

Далѣе, въ томъ-же городѣ

гг. потребители не только выпиваютъ купленную водку у сосѣдняго забора, но и располагаются на спанье. Около каждой лавки можно бываетъ встрѣтить нѣсколько тѣлъ [101]).

Жалобы не прекращаются и въ слѣдующемъ году. Въ томъ-же г. Оренбургѣ

пьяные, нерѣдко въ числѣ нѣсколькихъ человѣкъ, безцеремонно садятся на крыльца ближайшихъ домовъ, перебраниваясь самыми площадными словами и горланя пѣсни. Благодаря весьма частому отсутствію здѣсь постоваго городового, все это сходитъ съ рукъ пьяницамъ, и сосѣдніе обыватели не бываютъ гарантированы отъ скандаловъ. Возлѣ казенной винной лавки № 11 на Бердской ул. еще рѣже можно увидѣть городоваго, и здѣсь, благодаря буйнымъ наклонностямъ нашихъ слободскихъ жителей, безобразія принимаютъ часто болѣе непріятный характеръ [102]).

Полицейскій надзоръ далеко не всегда оказывается въ силахъ прекратить безобразія. Корреспонденту „Тургайск. Газ.“

часто приводилось видѣть такія сцены. Бѣдный полицейскій употребляетъ всѣ усилія на то, чтобы „честью“ удалить пьяное сборище отъ лавки. Пьяницы въ это время не только ругаютъ его, какъ хотятъ, но даже частенько налетаютъ на него съ кулаками.

Между тѣмъ, помимо растлѣвающаго вліянія на общественные нравы, уличное пьянство, по словамъ той-же газеты, грозитъ и другого рода опасностью,

чему и былъ уже примѣръ. Недавно около винной лавки № 9, подъ заборомъ, два какіе-то молодца, среди дня, распивали вино и курили. Около забора отъ вѣтровъ былъ нанесъ сѣна, бумажекъ и разнаго другого удобовоспламеняющагося мусора. Вотъ этотъ-то мусоръ пьяницы и ухитрились какъ-то зажечь, а отъ него потомъ загорѣлся заборъ [103]).

[100]) Тургайск. Газета, 36 и 46—95. Въ № 47 той же газеты имѣется по этому поводу разъясненіе мѣстнаго управляющаго акцизными сборами.

[101]) Самарск. Газ., 124—96.

[102]) Тургайск. Газ., 104—97.

[103]) Тургайск. Газ., 100—97.

5. Отрицательныя стороны винной монополіи.

Не прошло и года со времени введенія казенной винной монополіи въ четырехъ восточныхъ губерніяхъ, какъ изъ предѣловъ ихъ начали раздаваться упреки реформѣ въ томъ, что въ смыслѣ сокращенія народнаго пьянства она не только не выполнила своей задачи, но даже привела къ совершенно противоположнымъ результатамъ.

Мы предполагали, пишутъ изъ с. Никито-Ивдевальскаго, что пьянство въ нашемъ селѣ уменьшится, но ошиблись,—напротивъ, теперь мы убѣдились, что оно нисколько не уменьшается [224]).

Въ Бузулукскомъ уѣздѣ, по мнѣнію корреспондента „Гражданина“, „пьянство даже увеличилось“ [225]).

Въ Черноисточинскомъ заводѣ

пьянство все болѣе и болѣе усиливается. Постоянные аресты при волостномъ правленіи за разныя безобразія, совершенныя въ пьяномъ видѣ, стали составлять самое обыденное явленіе. Какъ послѣдствія пьянства начали появляться и уголовныя преступленія [226]).

О Самарѣ въ „Волжскомъ Вѣстникѣ“ писали:

Не сократился разгулъ, не уменьшилось число пьяныхъ и въ г. Самарѣ. Напротивъ, пьяные только стали чаще попадаться на улицахъ города [227]).

По истеченіи года аналогичныя заявленія продолжаютъ появляться на страницахъ газетъ, особенно самарскихъ.

Жили наши мужички, не нуждаясь, повѣствуетъ обыватель с. Васильевки (Самар. у.); заработки свои полностью приносили домой. Съ новаго года надумали открыть у насъ „казенку“, и почти всѣ заработки теперь домой не попадаютъ, а сносятся въ это „казенное заведеніе“. Мало того—разгулявшійся мужикъ, не имѣя на выпивку наличныхъ, возьметъ да и продастъ либо телушку, либо овцу и т. п. [228]).

„Уменьшилось-ли пьянство въ народѣ“? задаетъ себѣ вопросъ самарскій сотрудникъ Моск. Листка. „Къ сожалѣнію, приходится отвѣтить отрицательно“ [229]).

Самарскія газеты приводятъ рядъ фактовъ, указывающихъ на существованіе пьянства даже среди малолѣтнихъ [230]). Даже представитель акцизнаго надзора въ одной изъ губерній восточнаго района, возражая на газетную замѣтку, утверждалъ, что

[224]) Дѣлов. Корр., 110—95.
[225]) Гражд., 277—95.
[226]) Пермск. Губернск. Вѣдом., 205—95.
[227]) Волжск. Вѣст., 244—95.
[228]) Самар. Газ., 84—96; Самар. Вѣст., 198—96,
[229]) Моск. Лист., 352—96.
[230]) Самар. Газ., 39, 176—96.

размѣры пьянства, какъ при существованіи казенной винной лавки, такъ при перенесеніи оной въ другое мѣсто, будутъ одинаковы, если не приметъ какихъ либо особыхъ мѣръ мѣстное попечительство о народной трезвости [231]).

Улучшилось-ли положеніе дѣла въ слѣдующимъ году, или какія-нибудь иныя причины содѣйствовали ослабленію пессимизма мѣстныхъ изслѣдователей народной жизни, но въ 1897 и 1898 гг. изъ восточнаго района имѣется по одной лишь замѣткѣ, поддерживающей убѣжденіе въ безсиліи реформы, какъ средства къ сокращенію пьянства. Сотруднику „Оренбург. Губ. Вѣдом.“ одинъ изъ интеллигентныхъ деревенскихъ старожиловъ на вопросъ объ уменьшеніи пьянства въ деревнѣ отвѣчаетъ, что

въ общемъ нѣтъ; прежде пившіе пьютъ и теперь по прежнему, но только съ внѣшней стороны стало приличнѣе выпиваніе. Контингентъ пьяницъ, ихъ абсолютное число осталось прежнее и постоянно пополняется изъ подростающаго поколѣнія [232]).

Въ Соликамскомъ уѣздѣ

до того развилось въ послѣднее время пьянство, что даже стыдно пройти по улицѣ [233]).

Въ южномъ районѣ уже черезъ два мѣсяца по введеніи винной реформы газета „Кіевлянинъ“ высказываетъ сожалѣніе о томъ, что

прекрасныхъ результатовъ, которыхъ ожидали отъ этого нововеденія, покуда еще не видно. Пьютъ всѣ такъ-же, какъ и раньше пили, только та разница, что теперь пьютъ на улицѣ, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ лавокъ, а раньше пили въ трактирахъ [234]).

Еще черезъ три мѣсяца та же газета уже съ полной опредѣленностью утверждаетъ, что

замѣна корчмы „лавочкой“ почти ничѣмъ не отразилась на отрезвленіи крестьянской массы. Кто пьянствовалъ раньше, тотъ пьянствуетъ и теперь, измѣнилась форма, но сущность осталась той-же. Въ селахъ, гдѣ открыты лавочки, народъ съ утра до вечера толпится около нихъ, распивая „шкалики“, а если погода очень ужь плоха, то крестьяне располагаются шпалерами около сосѣднихъ дворовъ съ подвѣтренной стороны и неуклонно предаются тому-же занятію. Если въ селеніи почему-либо „лавочки“ не имѣется, то населеніе его томится въ ожиданіи „ярмарки“ въ какомъ-либо сосѣднемъ мѣстечкѣ (что бываетъ еженедѣльно), идетъ на эту ярмарку и тамъ уже полностью отводитъ душу [235]).

[231]) Тургайск. Газ., 85—96.
[232]) Оренб. Губ. Вѣд., 36—97.
[233]) Вѣст. Трезв., 39—98.
[234]) Кіевлянинъ, 241—96.
[235]) Кіевлянинъ, 324—96.

Къ этому кіевская газета добавляетъ:

Такъ назыв. „трактиры", гдѣ продается водка распивочно и гдѣ имѣется закуска, оказываются прежними кабаками чистѣйшаго сорта и тамъ пьянственныя безобразія можно наблюдать во всей ихъ наготѣ.

Въ г. Липовцѣ съ разрѣшенія думы открыто

„трактирное заведеніе" и около восьми пріютовъ для продажи пива и „русскихъ виноградныхъ винъ". Въ трактирѣ толчея, шумно, весело и пьяно, ибо тамъ господствуетъ полная питейная откровенность на законномъ основаніи [236]).

Между тѣмъ, какъ свидѣтельствуетъ „Кіевское Слово",

опытъ показалъ, что нѣкоторыя изъ этихъ заведеній идутъ путемъ, прямо противоположнымъ цѣлямъ, намѣченнымъ питейной реформой. Здѣсь скопляется по прежнему праздная полупьяная толпа, зачастую практикуются и прежніе способы спаиванія и обиранія народа. Пивныя лавки нерѣдко даютъ возможность своимъ покупателямъ пользоваться своими помѣщеніями для пьянства, разгула и самаго низкопробнаго разврата" [237]).

Не завидная роль выпадаетъ и на долю желѣзнодорожныхъ буфетовъ.

Желѣзнодорожная жандармская полиція констатировала, что въ настоящее время число покупателей третьеклассныхъ буфетовъ чуть-ли не утроились и бойко идетъ распивочная продажа. Какъ желѣзнодорожная полиція, такъ и администрація дороги почти безсильны въ борьбѣ съ этимъ зломъ, такъ какъ при той массѣ поѣздовъ, которые обращаются на дорогѣ, и при томъ правилѣ, что буфеты открываются за часъ до прихода поѣзда, залъ третьяго класса представляетъ не что иное, какъ трактиръ [238]).

Почти одновременно съ первою замѣткою „Кіевлянина" высказываетъ свои сѣтованія и газета „Волынь":

Надежды, возлагаемыя на значительное уменьшеніе народнаго пьянства съ введеніемъ казенной винной монополіи, пока еще не оправдываются и крестьяне пьютъ по прежнему [239]).

Въ этой губерніи, какъ и въ Кіевской и Екатеринославской, особенно вредное вліяніе приписывается трактирамъ въ силу ихъ близкаго родства съ упраздненнымъ кабакомъ [240]). О той же тлетворной дѣятельности трактировъ сообщаютъ и изъ Таврической губерніи.

Въ Мелитопольскомъ уѣздѣ, въ такихъ мѣстахъ, какъ приднѣпровское побережье, трактиры, устроенные по типу прошлаго кабака, даже въ тѣхъ-же

[236]) Кіевл., 256—96.
[237]) Кіевск. Слово, 3152—96.
[238]) Жизнь и Искусство, 335—96.
[239]) Волынь, 184—96.
[240]) Спб. Вѣдом., 336—96.

помѣщеніяхъ, при тѣхъ-же сидѣльцахъ, тѣми-же содержателями, такъ прочно устроились, что ихъ, кажется, трудно выбить изъ занимаемой ими позиціи [241]).

По словамъ „Биржев. Вѣдом.", въ Геническѣ

мѣстные кабатчики столь непоколебимый народъ, что и новая реформа не ослабила ихъ ужасной дѣятельности и они торгуютъ теперь не то, чтобы по старому, а много лучше [242]). Намъ кажется, говоритъ „Крымъ", что преслѣдуя интересы не только фиска, но и народной нравственности, всѣ кабацкаго типа рестораны должны быть вычеркнуты изъ списковъ акцизнаго вѣдомства, а иначе выходитъ то, что прежде торговали десятки кабаковъ, а теперь единицы, но за то эти единицы торгуютъ каждая за десятерыхъ. Выходитъ своеобразная монополія [243]).

„Бессарабскій Вѣстникъ" относительно винныхъ погребовъ и трактировъ выражается слѣдующимъ образомъ:

Это тотъ же кабакъ, который былъ и раньше. Тѣ-же самые застойщики, тѣ-же пріемы при производствѣ торговли, съ утра до поздней ночи, тѣ-же завсегдатаи и въ результатѣ тоже безшабашное пьянство, которое было и раньше [244]).

Періодическія изданія винодѣльческаго района вносятъ кромѣ того еще одну новую точку зрѣнія при выясненіи причинъ мнимаго неуспѣха реформы въ борьбѣ съ пьянствомъ. Причины эти, по мнѣнію мѣстныхъ газетъ, лежатъ въ допущеніи свободной торговли виноградными винами. Говоря о дешевизнѣ мѣстныхъ винъ, „Бессарабскій Вѣстникъ" рисуетъ такую картину:

собирается компанія и идетъ четверть за четвертью. Компанія ростетъ, ростетъ и количество подаваемыхъ четвертей. Тутъ уже не пьютъ, а просто заливаются. Любой изъ пьющихъ молдованъ можетъ наглядно опровергнуть поговорку о томъ, что человѣкъ не скотина и больше ведра не можетъ выпить. Бессарабецъ выпьетъ! Мы не преувеличиваемъ, а къ сожалѣнію, сообщаемъ лишь факты, наблюдаемые въ деревняхъ и небольшихъ городахъ, именно въ той мѣстности, которую принято считать еще не зараженной развратомъ большихъ городовъ.

Все изложенное нами даетъ грустный выводъ о томъ, что водочная реформа въ винодѣльческомъ районѣ не дала тѣхъ благихъ результатовъ, которые отъ нея ожидались [245]).

Кишиневскій корреспондентъ „Курьера Тор. и Пром." пишетъ:

Рабочій людъ набросился на главный продуктъ Бессарабіи—виноградное вино, которое уничтожается рабочими ежедневно въ громадномъ количествѣ. Отправляясь на работу, мастеровые, прежде всего, заглядываютъ въ питейные

[241]) Крымск. Вѣстн., 14 Дек.—96
[242]) Бирж. Вѣдом., 317—96.
[243]) Крымъ, 178—96.
[244]) Бессар. Вѣст., 141—96.
[245]) Бессар. Вѣст., 142—96.

дома, гдѣ за завтракомъ, вмѣсто прежней порціи водки въ 5 коп., выпиваютъ теперь по цѣлому штофу вина, которое обходится не дороже 5—6 к. Такая перемѣна во вкусахъ, конечно, дѣлу уменьшенія пьянства не помогла; пьяницъ и теперь встрѣчается не мало [246]).

Газета „Салгиръ“, возмущаясь пьянымъ разгуломъ въ Симферополѣ, дѣлаетъ слѣдующее заключеніе:

Внѣ всякаго сомнѣнія, что законъ, даровавшій садовладѣльцамъ право безпатентной продажи своихъ винъ на ярмарочныхъ и базарныхъ площадяхъ, имѣлъ въ виду симпатичную цѣль—облегчить и расширить средства для сбыта продуктовъ винодѣлія, какъ мѣстной промышленности. Между тѣмъ садовладѣльцы создали изъ этого права родъ выгодной спекуляціи и снабжаютъ отъ себя довѣренностями такихъ лицъ, участіе которыхъ въ питейной торговлѣ не только не желательно, но даже вредно для интересовъ новой реформы. Извѣстно, что главная задача реформы—упорядочить дѣло этой торговли и, по возможности, стремиться къ сокращенію народнаго пьянства, но спрашивается, можетъ-ли реформа достигнуть намѣченной цѣли, если параллельный законъ способствуетъ развитію пьянства и, преслѣдуя его въ кабакахъ, косвеннымъ образомъ поощряетъ его на площадяхъ и рынкахъ... Слѣдуетъ замѣтить, что подобныя картины наблюдаются въ большинствѣ городовъ и селъ Таврической губерніи, причемъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ акцизнаго надзора, наряду съ боченками вина, привозится обыкновенная водка [247]).

Этой замѣткой и нѣсколькими словами „Кіевлянина“ по поводу того, что будто бы мнѣніе Государственаго Совѣта 29 Мая 1897 г. подтверждаетъ [248]) незначительность успѣховъ реформы, ограничиваются за этотъ годъ сообщенія газетъ по разсматриваемому вопросу.

Въ 1898 г. большинство сообщеній, какъ на слабую сторону реформы, указываетъ на дозволеніе продажи питей въ заведеніяхъ трактирнаго промысла. Въ этомъ смыслѣ единодушно высказываются корреспонденты какъ изъ южныхъ и югозападныхъ губерній на основаніи довольно продолжительнаго опыта, такъ и изъ губерній послѣднихъ очередей.

Съ разрѣшеніемъ трактирнаго заведенія въ м. Царичанцы (Полтавск. губ.),

пьянство возобновилось. Снова невозможно пройти по улицамъ, не встрѣтивъ массы пьяныхъ, снова „пертузна“ при волостномъ правленіи переполнена узниками [249]).

Въ г. Новгородѣ Сѣверскомъ (Черниговск. губ.)

---

[246]) Кур. Торг. и Пром., 899—96.
[247]) Салгиръ, 25—97.
[248]) Кіевлян., 175—97.
[249]) Бирж. Вѣд., 125—98.

чайныя попечительства о народной трезвости на первыхъ порахъ были биткомъ набиты; новый, нѣкій „Захарычъ“, прежде державшій трактиръ, получилъ разрѣшеніе открыть его снова и въ день открытія въ трактиръ пошли 48 чел. а въ чайную только 2, да и тѣ скоро ее покинули для „Захарыча“ [250]).

Въ г. Звенигородкѣ (Кіевск. губ.) закрытый было

трактиръ съ нѣкоторыхъ поръ снова получилъ разрѣшеніе на продажу „роспивочно и на выносъ“ и съ появленіемъ новой вывѣски тотчасъ-же возобновились прежнія безобразія [251]).

На главной улицѣ г. Черкассъ (Кіевской губ.) открытъ татарскій ресторанъ,

гдѣ зачастую происходитъ пьянство и разнаго рода безобразія. Вечеромъ бываетъ опасно пройти по улицѣ мимо ресторана [252]).

Изъ м. Кубличи (Подольской губ.) сообщали слѣдующее:

Открывается трактиръ со всевозможными напитками: пивомъ, водкой и пр., и уже, конечно, чайной и книгамъ пришлось замѣтно стушеваться. Зато трактиръ постоянно биткомъ набитъ посѣтителями.

По улицамъ теперь не пройти, не встрѣчая гулякъ и не натолкнувшись на различнаго рода безобразія [253]).

Бѣлостокскій корреспондентъ „Сѣверо-Зап. Слова“ жалуется, что

на главной улицѣ города разрѣшены два второклассныхъ трактира. Можно ли послѣ этого удивляться, что возлѣ этихъ кабаковъ теперь еще чаще прежняго наблюдаешь кулачныя расправы и слышишь невыразимую ругань пьяницъ, къ устраненію которыхъ не имѣется силъ у малочисленнаго штата городской полиціи [254]).

По словамъ корреспондента „Смоленскаго Вѣстника“ изъ г. Рославля, здѣсь

открыта чуть не дюжина „пивныхъ“, гдѣ ежедневно происходитъ самая оживленная, а иногда и самая безобразная игра на билліардахъ—игроки проигрываются иной разъ до нельзя, а содержатели только руки потираютъ... При этомъ сплошь и рядомъ слышится безобразная, площадная ругань... Зайти въ нашу пивную порядочному человѣку—значитъ—попасть на явную непріятность, на оскорбленіе.. Нѣкоторыя наши пивныя имѣютъ даже „номерки“ (нѣсколько комнатокъ), въ которыхъ подчасъ творятся всяческія безобразія [255]).

Варшавское населеніе, по словамъ корреспоноента [255а]) „Народной Трезвости“, никогда не потреблявшее особенно много водки,

---

[250]) Бирж. Вѣд., 53—98.
[251]) Бирж. Вѣд., 105—98.
[252]) Бирж. Вѣд., 195—98.
[253]) Бирж. Вѣдом., 159—98.
[254]) Сѣверо-зап. Слово, 5—98.
[255]) Смол. Вѣст., 33—98.
[255а]) Народн. Трезв., 8—98.

теперь, какъ и прежде, напивается до пьяна въ пивныхъ лавкахъ, гдѣ и разыгрываются возмутительныя сцены.

На станціи Люботинъ, по сообщенію „Южнаго Края“,

на ряду съ казенными лавками какіе то армяне добились разрѣшенія открыть и трактиръ, въ томъ же помѣщеніи, гдѣ и прежде была гостинница, и, конечно, всѣ прежнія безобразія и пьянство, несмотря на „новыя правила“, повторились съ прежней силой. Я не стану перечислять всѣхъ тѣхъ возмутительныхъ сценъ, которыя всегда находили мѣсто во вновь открытомъ трактирѣ [256]).

„Харьковскія Губ. Вѣдомости“ слѣдующимъ образомъ резюмируютъ свои наблюденія надъ мѣстной жизнью въ пореформенный періодъ

открытіе трактировъ на ряду съ казенной виноторговлей является возвращеніемъ къ прежнимъ порядкамъ питейнаго дѣла, которые достаточно хорошо всѣмъ извѣстны и дальше никакъ не могутъ быть терпимы [257]).

„Нарвскій Листокъ“ въ началѣ 1898 г. горько жалуется на безобразія, вызываемыя существованіемъ одной изъ „гостинницъ“, посѣщаемой главнымъ образомъ фабричнымъ людомъ, а вслѣдъ затѣмъ съ удовольствіемъ отмѣчаетъ закрытіе этого притона администраціей [258]).

Въ г. Ораніенбаумѣ на помощь трактиру выступаетъ желѣзнодорожный буфетъ:

Въ $11^1/_2$ часовъ гостинница запирается и всѣ посѣтители, которымъ почему-либо кажется, что они „еще недопили“, устремляются въ вокзальный буфеты. Можно себѣ представить, что творится тогда не только въ буфетахъ, но и на дебаркадерѣ желѣзной дороги, который, какъ во всѣхъ дачныхъ мѣстностяхъ, служитъ любимымъ мѣстомъ для прогулокъ дачниковъ и особенно дачницъ [259]).

Прямыя жалобы на мнимые недостатки реформы въ 1898 г. чаще всего слышатся изъ Привислинскаго края. „Утренній Курьеръ“ въ сообщеніяхъ изъ гг. Зѣлова (Петроков. губ.) и Рохова (Люблин. губ.) констатируетъ прежніе размѣры пьянства, не смотря на сокращеніе мѣстъ, гдѣ было можно напиваться [260]). По словамъ „Echo Plochie i Lomz“ въ г. Тыкоцинѣ пьянство даже возростаетъ, такъ же какъ и въ м. Скидлѣ (Гродненской губ.) [261]).

[256]) Южн. Край, 6043—98.
[257]) Харк. Губ. Вѣд. 126—98.
[258]) Нарвск. Лист., 29, 66—95.
[259]) Петербург. Газета, 145—98.
[260]) Утр. Кур., 311—98.
[261]) Сынъ Отеч., 340—98.

Не замѣчается сокращенія пьянства и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній Кіевской [262]), Новгородской [263]) и Подольской [264]). Въ г. С.-Петербургѣ, по наблюденію газеты „Народъ“, однимъ изъ важныхъ послѣдствій реформы явилось ухудшеніе способа потребленія вина. Раньше, будто бы, пили только тамъ, гдѣ можно было пить, теперь почему-то пьютъ и тамъ, гдѣ пить нельзя. Пьютъ на улицахъ, пьютъ въ „чайныхъ трактирахъ безъ крѣпкихъ напитковъ“... Но въ отношеніи къ трактирамъ мнѣніе газеты „Народъ“ совершенно противоположно мнѣніямъ другихъ газетъ. Указываемыя ею нежелательныя послѣдствія реформы приписываются ею именно отсутствію „достаточнаго количества трактировъ съ распивочными правами“ [265]).

На ряду съ неблагопріятнымъ вліяніемъ трактирныхъ заведеній газеты, особенно изъ южной части Имперіи, отмѣчаютъ цѣлый рядъ разнообразныхъ пріемовъ, при посредствѣ которыхъ содержатели трактировъ стремятся возмѣстить ущербъ, нанесенный имъ лишеніемъ права свободной продажи вина. Особенно богата примѣрами этого рода хроника г. Харькова. Многіе содержатели питейныхъ заведеній продаютъ казенное вино не по казеннымъ цѣнамъ, а по произвольно повышеннымъ [266]). Впрочемъ, подобный, прямо незаконный обходъ, быстро прекращается мѣстной властью, и трактирщики начинали прибѣгать къ болѣе сложными. Въ Харьковѣ же посѣтителямъ ресторановъ предъявляется прейскурантъ, гдѣ, вмѣстѣ съ казенной цѣной, проставлена такая же сумма „за закуску“. Кромѣ того на нѣкоторыхъ прейскурантахъ красуются дополнительныя поясненія: „водка въ казенной посудѣ отпускается по казенной цѣнѣ; берущіе же два стакана или двѣ рюмки приплачиваютъ за каждую полубутылку выпитаго вина по 10 коп.“. Иногда ко всему этому прибавляется еще плата за казенную посуду [267]). Нерѣдко посѣтитель ресторана слышитъ заявленіе, что весь запасъ казенной водки въ мелкой посудѣ истощился, а имѣется только вино въ четвертныхъ бутыляхъ. Частое повтореніе подобныхъ случаевъ вызвало со стороны мѣстнаго акцизнаго Управленія даже особое напоминаніе [268]). Незаконный поборъ за подачу рюмокъ практико-

[262]) Кіевское Слово, 3704—98.
[263]) Сельск. Вѣст., 37—98.
[264]) Бирж. Вѣдом., 257—98.
[265]) Народъ, 630—98.
[266]) Харьк. Губ. Вѣд., 15—98.
[267]) Харк. Губ. Вѣд., 23—98.
[268]) Южный Край, 5839—98.

вался и въ Житомірскихъ ресторанахъ [269]). Крымскія газеты, какъ на обычное явленіе, указывали на взиманіе трактирщиками въ свою пользу платы за казенную посуду, которая потребителемъ съ собою изъ трактира не уносится. Такъ какъ процентное отношеніе цѣны посуды къ цѣнѣ вина возростаетъ съ уменьшеніемъ емкости ея, то въ этомъ случаѣ всѣ стремленія трактирщика направляются къ тому, чтобъ выпродать побольше „сотокъ“ и „двухсотокъ“ [270]). Наоборотъ, при повышенной тѣмъ или инымъ способомъ цѣны вина въ посудѣ даннаго объема, трактиросодержатели стремятся пустить въ оборотъ бутылки и полубутылки, ссылаясь на недостатокъ вина въ мелкомъ розливѣ [271]). „Самарская газета“ указываетъ на умышленное ухудшеніе обстановки въ трактирахъ въ видахъ увеличенія чистой выручки путемъ сокращенія расходовъ [272]).

Совершенно особнякомъ стоятъ нѣсколько сообщеній изъ восточнаго района въ „Московскомъ Листкѣ“. Согласно этимъ сообщеніямъ мѣстные трактирщики являются исключительно жертвой какъ обывательской недобросовѣстности, такъ и алчности городскихъ управленій и даже несправедливой жестокости со стороны акцизнаго надзора. Въ г. Уфѣ, по словамъ „Московскаго Листка“,

обыватели, напившись водки на улицѣ, во хмѣлю являются въ трактиръ чай пить, а акцизные чиновники съ своей стороны обвиняютъ трактирщиковъ въ спаиваніи народа [273]).

Въ гг. Самарѣ и Оренбургѣ будто бы задерживалась выдача комиссіонныхъ денегъ, не публиковались своевременно имена лицъ, получившихъ разрѣшенія на открытіе трактировъ, ограничивалось время торговли и т. п. [274]).

Самарскими газетами ставится на видъ роль трактировъ въ распространеніи пьянства среди малолѣтнихъ, работающихъ на заводахъ, въ мастерскихъ и на лѣсныхъ пристаняхъ. Истинными виновниками являются, разумѣются, старшіе рабочіе, приглашающіе съ собою въ трактиръ малолѣтковъ и тамъ ихъ угощающіе [275]). На борьбу съ этимъ грустнымъ явленіемъ, по словамъ „С.-Пет. Вѣдом.“, выступало С.-Петербургское Земство, вносившее пред-

[269]) Волынь, 139—96.
[270]) Салгиръ, 26—97.
[271]) Крымъ, 178—96.
[272]) Самарск. Газета, 226—97.
[273]) Моск. Лист., 357—96.
[274]) Моск. Лист., 352—355.
[275]) Самар. Вѣстникъ, 205—96; Самар. Газ., 39—96.

ложеніе объ изданіи обязательныхъ правилъ, воспрещающихъ малолѣтнимъ входъ въ питейныя и трактирныя заведенія [276]). Но въ печати указывались, между прочимъ, и способы обхода подобнаго рода постановленій; въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ даже около казенныхъ лавокъ можно было наблюдать такія сцены: дѣти подростки, снующія около дверей лавки пристаютъ къ прохожимъ съ просьбой; „дяденька, будьте такой добрый, купите водочки — мнѣ не даютъ. Тятька послалъ“... [277]). Только возможностью такого обхода обязательнаго правила можно объяснить передаваемый „Самарскою газетою“ случай доставленія въ мѣстное полицейское управленіе трехъ пьяныхъ дѣтей, запасшихся водкой изъ казенной лавки [278]). Появленіе въ продажѣ вина въ мелкомъ розливѣ считается нѣкоторыми органами печати даже за самостоятельный факторъ въ возникновеніи и развитіи пьянства среди малолѣтнихъ. „Оренбургскія Губ. Вѣд.“ передаютъ наблюденіе деревенскаго жителя надъ тѣмъ, что „мелкая посуда особенно соблазнительна для молодежи“, и уменьшеніе выпуска ея болѣе соотвѣтствовало бы, по мнѣнію автора, цѣлямъ упорядоченія потребленія [279]). Та же мысль позже высказана была „С.-Петербургскимъ Листкомъ“ [280]). Спеціальное значеніе въ смыслѣ деморализаціи подростающаго поколѣнія приписывается также уличному распитію вина. Вся неприглядная обстановка такого распитія „происходитъ на глазахъ подростковъ и воспитываетъ для общества новыхъ пьяницъ“, говоритъ сотрудникъ „Народа“ [281]). Вредное вліяніе уличнаго распитія на деревенскую дѣтвору отмѣчаетъ и газета „Волынь“ [282]). По наблюденію „Кіевскаго слова“

въ толпѣ пьющихъ тамъ и сямъ имѣются дѣти-подростки, смакуючи допивающіе оставшуюся послѣ опорожненія родителями шкаликовъ влагу.

Въ Бузулукскомъ уѣздѣ слышатся слѣдующія разсужденія:

Въ прежнее время, какой-бы я пьяница ни былъ, а все семью-то, а, главное, малолѣткамъ, не такъ было замѣтно мое-то пьянство, потому что все происходило за стѣнами кабака [283]).

[276]) Спб. Вѣд., 359—96.
[277]) Петерб. Листокъ, 205—98.
[278]) Самар. Газета, 176—96.
[279]) Оренб. Губ. Вѣд., 36—97.
[280]) Петерб. Лист., 93—98.
[281]) Народъ, 569—98.
[282]) Кіевл. Слово, 3704—98; Волынь, 184—96.
[283]) Гражданинъ, 277—95.

Такого-же убѣжденія держится, повидимому и корреспондентъ „Вѣстника Трезвости“ изъ Соликамскаго уѣзда [284]).

Цѣлый рядъ замѣтокъ имѣютъ своею цѣлью доказать, что благотворное вліяніе казенной продажи ослабляется, если не парализуется совершенно, существованіемъ многочисленныхъ и разнообразныхъ способовъ обхода узаконеній, охраняющихъ новый порядокъ вещей. Въ эту категорію входятъ сообщенія о контрабандномъ ввозѣ вина изъ не монопольныхъ губерній, незаконная выкурка его въ районѣ монополіи и различнаго рода ухищренія, къ которымъ прибѣгаетъ контингентъ лицъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ не желающихъ разстаться со старымъ порядкомъ потребленія вина.

Уже въ 1895 г. въ восточномъ районѣ отмѣчается „винная борьба“ на границѣ Верхотурскаго уѣзда съ Туринскимъ округомъ Тобольской губ. Частныя торговцы Туринскаго округа продаютъ вино дешевле на 2 р. 40 к. съ ведра и вотъ, передъ праздниками, свадьбами и т. п. крестьяне Пермской губ. запасаются этимъ дешевымъ виномъ [285]). Одновременно съ этимъ въ Бузулукскомъ уѣздѣ развивается тайная продажа казеннаго вина частными лицами въ то время, когда винныя лавки закрыты [286]). Любезность этихъ посредниковъ простирается здѣсь, какъ и въ самомъ г. Самарѣ, до того, что они снабжаютъ покупателя посудой, примитивной закуской и разрѣшаютъ воспользоваться помѣщеніемъ для того, чтобы распить вино.

Въ г. Самарѣ этого рода промысломъ занялись преимущественно мелкіе лавочники въ сосѣдствѣ съ казенными винными лавками [287]). Въ 1896 г. о контробандной перевозкѣ вина сообщаютъ съ береговъ Камы на границѣ Вятской и Уфимской губ. Въ Сарапульскомъ у. замѣчается повышеніе доходности пограничныхъ питейныхъ заведеній и среди мѣстныхъ виноторговцевъ обостряется борьба за право торговли въ такихъ селеніяхъ [288]).

Тайная продажа вина въ различнаго рода притонахъ, спеціально возникшихъ съ этой цѣлью или въ чайныхъ, столовыхъ и т. п. уже существующихъ учрежденіяхъ замѣчается во всѣхъ

---

[284]) Вѣстн. Трезв., 39—98.
[285]) Екатеринб. Нед., 43—95.
[286]) Гражданинъ, 277—95.
[287]) Самарск. Газета, 222—95.
[288]) Вятскій Край, 25—96.

губерніяхъ восточнаго района, какъ по селамъ такъ и по городамъ [289]).

Въ „Тургайской газетѣ“ за 1897 г. встрѣчается попытка объяснить безнаказанность корчемства тѣмъ, что сами посѣтители притоновъ ограждаютъ корчемниковъ, утверждая, что пьянствуютъ у нихъ не въ качествѣ покупателей, а какъ гости у своего хозяина [290]).

Контрабанда и корчемство даютъ о себѣ знать и въ слѣдующемъ 1898 г. О первой сообщаютъ изъ Челябинскаго у. [291]). О второмъ изъ г. Самары [292]). Тайное винокуреніе въ восточномъ районѣ отмѣчено только одной корреспонденціей „С.-Пет. Вѣдом.“ изъ Пермской губ., гдѣ дешевизна хлѣбовъ въ 1896 г. вызвала производство довольно доброкачественной „своедѣлки“ [293]).

Въ южныхъ и западныхъ губерніяхъ всѣ вышеуказанныя явленія наблюдаются также со введенія монополіи до послѣдняго времени. О случаяхъ обнаруженія тайнаго винокуренія сообщаютъ „Кіевское Слово“ [294]), „Кіевлянинъ“ [295]), „Петербургскій Листокъ“ (изъ г. Ломжи) [296]) и „Биржев. Вѣдомости“ (изъ г. Варшавы) [297]). Послѣднее сообщеніе особенно характерно по обстоятельствамъ, при которыхъ производилась въ этомъ случаѣ выкурка вина. Импровизированный заводъ оказался устроеннымъ въ обыкновенной частной квартирѣ, и всѣ приспособленія отличались несложностью въ виду того, что спиртъ выгонялся изъ лаковъ, которые потомъ разбавлялись скипидаромъ. Производительность завода, по словамъ корреспондента, достигала 1/4 ведра въ 1/2 часа. Въ случаѣ, передаваемомъ кіевскими газетами, тайное производство спирта изъ мелассы доведено было до высокой степени совершенства въ техническомъ смыслѣ и могло бы давать предпринимателю до 16,000 руб. чистаго годового дохода.

„Волынь“ [298]), „Курьеръ Торговли и Пром.“ [299]), „Утренній

---

[289]) Самар. Газ., 56—96, Кіевлянинъ, 40—96, Самар. Вѣст., 246—96, Саратовск. Дневн., 201—96, Спб. Вѣдом., 208—96, Пермск. Губ. Вѣдом., 161—96 Московск. Листокъ, 352, 355, 357—96, Сынъ Отеч., 305—97.
[290]) Тург. Газ., 85—97.
[291]) Бирж. Вѣд. 18 сент. 98.
[292]) Самарск. Газета, 39—98.
[293]) Спб. Вѣд., 208—96.
[294]) Кіев. Сл., 1079—97.
[295]) Кіевл. 159—97.
[296]) Петерб. Лист., 307—98.
[297]) Бирж. Вѣд., 164—98.
[298]) Волынь, 184, 185, 281—96. 33—97.
[299]) Кур. Торг. и Пром., 898—96.

Курьеръ“ [300]) и „Курскій Листокъ“ [301]) передаютъ о ввозѣ въ предѣлы монопольныхъ губерній вина изъ другихъ губерній, а въ пограничныхъ мѣстностяхъ—изъ Австріи. Въ г. Любичѣ (Плоцкой губ.), наоборотъ, вино не ввозится, а мѣстный рабочій людъ уходитъ „за границу“ пьянствовать въ австрійскій поселокъ.

Тайная продажа вина и устройство притоновъ для его распитія засвидѣтельствованы въ южныхъ губерніяхъ также довольно многочисленными сообщеніями. Въ югозападномъ краѣ, по словамъ „Волыни“,

въ нѣкоторыхъ пивныхъ и трактирахъ съ продажей питей продается тайкомъ, напримѣръ, въ чайникахъ, подъ видомъ кипятка, не только водка изъ винныхъ складовъ, но, какъ говорятъ, и контрабандная. На это обстоятельство обращено вниманіе мѣстнаго акцизнаго надзора [302]).

Та же газета въ своей мѣстной житомірской хроникѣ отмѣчаетъ:

У насъ въ городѣ нашлись предпріимчивые люди, которые любезно предлагаютъ крестьянамъ свои квартиры для выпивки, за пользованіе которыми берутъ съ нихъ пустую казенную посуду. Посуды этой нѣкоторые субъекты набираютъ въ сутки въ базарный день, какъ намъ передавали, рубля на три и больше [303]).

Газетѣ „Жизнь и Искусство“ изъ Звенигородскаго у. сообщаютъ, что

кое-гдѣ по захолустьямъ шинкарь-еврей по прежнему вечеромъ зажигаетъ въ своемъ домѣ привѣтливый огонекъ и ждетъ посѣтителей. Скамьи и стойка съ закусками въ бывшемъ шинкѣ остались на прежнемъ мѣстѣ, и для неразборчиваго посѣтителя, кромѣ новой казенной водки, всегда припасена и сивуха оставшаяся отъ прежняго производства, сбываемая теперь по дешевой цѣнѣ. Въ большихъ же мѣстечкахъ, гдѣ такое дѣло связано съ извѣстнымъ рискомъ, бывшій шинкарь, не могущій разстаться съ доходнымъ дѣломъ, принялся за тайную продажу „виноградnаго“ вина, подъ видомъ коего можно сбыть довѣрчивому мужику какую угодно жидкость. Большимъ подспорьемъ для разнаго рода злоупотребленій служитъ въ нашемъ уѣздѣ существованіе на ряду съ казенными винными лавками еще и частныхъ пивныхъ, открытыхъ (?) для продажи казеннаго вина. Въ этихъ пивныхъ съ удобствомъ могутъ укрываться отъ глазъ акцизнаго контроля всякія злоупотребленія [304]).

Въ м. Ружицѣ (Сквирск. у.) до введенія монополіи было

до десяти питейныхъ заведеній, теперь-же всего двѣ казенныя лавки Ничего удивительнаго, что взамѣнъ существовавшихъ по патентамъ шинковъ явилось много безпатентныхъ. Процвѣтаетъ безпатенщина въ сосѣднемъ Бердичевскомъ уѣздѣ, въ особенности въ ярмарочные дни [305]).

[300]) Kurjer Poranny, 31 янв.—98.
[301]) Курск. Лист., 46—98.
[302]) Русск. Сл., 252—96.
[303]) Волынь, 192—96.
[304]) Ж. и И., 337—96.
[305]) Кіевское Слово, 3266—96.

Липовецкій корреспондентъ „Кіевлянина“ называетъ положеніе дѣлъ въ „пивныхъ“ „загадочнымъ“ въ виду того, что и изъ нихъ, какъ и изъ трактира, выходятъ люди черезъ-чуръ веселые и неупускающіе случая побуянить [306]). По словамъ другой газеты

еще недавно во время засѣданія Уманьскаго Окружнаго суда въ Липовцѣ приводились свидѣтелями доказательства распитія вина въ чайныхъ. Со времени введенія винной операціи прошло уже два года, но мѣропріятія, обращенныя противъ распитія вина на улицѣ и въ чайныхъ, какъ оказывается, остались почти безуспѣшными [307]).

Нѣсколько иная обстановка изображается въ сообщеніи изъ Уманьскаго у. (с. Дзенгилеевка). Здѣсь ежедневно находчивые люди изъ мѣстныхъ обывателей

съ мѣшками, наполненными пустою посудою, отправляются въ сосѣднее село, гдѣ есть винная лавка, а затѣмъ, возвращаются уже съ полными бутылками въ ожиданіи которыхъ у хатъ съ нетерпѣніемъ собираются всѣ чающіе. Эти предприниматели отправляютъ функціи лавки безъ всякой мзды, если не считать разницы между 7 и 8 рублями—покупной и продажной стоимостью водки А много-ли на этомъ заработаешь? Больше 10 ведеръ въ недѣлю не продашь [308]).

Въ „Кіевскомъ Словѣ“ въ письмѣ изъ г. Звенигородки повѣствуется о затруднительности

застать на мѣстѣ дѣйствія продажу водки въ такъ-называемыхъ еврейскихъ чайныхъ съ продажею „ф і а л к и“ или въ теперешнихъ трактирахъ для продажи пива и виноградnаго вина. Нерѣдко видятъ, что человѣкъ входитъ въ эти заведенія трезвый, а выходитъ оттуда уже пьянымъ, хотя виноградnаго вина онъ не пилъ, а отъ бутылки—двухъ пива человѣку, привыкшему пить водку, опьянѣть трудно [309]).

Помимо крайней осторожности, съ которой обставлена недозволенная продажа вина, торговцы не прочь иногда прибѣгнуть и къ угрозамъ по адресу предполагаемыхъ недоброжелателей.

Городской хроникеръ „Бессарабца“ на основаніи протоколовъ, составленныхъ мѣстною полиціею, утверждаетъ, что, благодаря ограниченности числа патентовъ, выдаваемыхъ для открытія винныхъ погребовъ и трактировъ

многіе изъ трактиросодержателей прошлыхъ лѣтъ остались за флагомъ и, что всего хуже—съ болѣе или менѣе значительными запасами вина, сбытъ котораго, при такомъ положеніи, является прямо таки не мыслимъ. Въ концѣ

[306]) Кіевл., 256—96.
[307]) St. Peterb. Zeit., 100—98.
[308]) Ж. и И., 115—98.
[309]) Кіев. Слово, 3665—98.

концовъ, „несчастливцы“, нерасчитывающіе на полученіе когда-либо патента на любимыя операціи, пустились на рискъ и начали сбывать вино въ раздробь, безъ всякихъ патентовъ и разрѣшеній [310]).

Оргѣевскій корреспондентъ той-же газеты по поводу многочисленныхъ судебныхъ приговоровъ по дѣламъ о нарушеніяхъ питейнаго устава, разбиравшихся въ этомъ городѣ, замѣчаетъ:

безпатентная продажа вина и недозволенная крошка табаку—явленія обычныя и давно въ Бессарабіи извѣстныя, но продажа разбавленной монопольной водки, конечно, является однимъ изъ фокусовъ новѣйшаго изобрѣтенія. Въ засѣданіяхъ суда по такимъ дѣламъ, между прочимъ, выяснено, что населеніе прибѣгаетъ къ покупкѣ такой водки „рано утромъ“ или „до обѣдни“. Выпить надо, выпить хочется, казенная лавка заперта, иногда далеко, а тутъ подъ рукой, готовый къ услугамъ, изобрѣтательный фокусникъ и алхимикъ [311]).

И здѣсь отмѣчается чрезвычайная изворотливость, съ которой при внезапной ревизіи надзора подозрительная посуда подмѣнялась, напр., посудой съ уксусомъ и т. п.

Аналогичныя сообщенія о незаконной торговлѣ водкой поступали и изъ другихъ монопольныхъ губерній той-же и послѣднихъ очередей. Ихъ можно встрѣтить на страницахъ какъ мѣстныхъ, такъ и столичныхъ газетъ. Въ виду почти полной стереотипности замѣтокъ, здѣсь приводится лишь перечень мѣстностей, откуда онѣ поступали. Г. Ѳеодосія [312]), м. Хиславичи (Могил. губ.) [313]), г. Витебскъ [314]), м. Дятлово [315]), м. Купишки [316]), губ. Смоленская [317]), г. Липно (Плоцк. губ.) и пос. Уніевъ (Калишск. губ. [318]), м. Красинкъ (Любл. губ.) [319]), ст. Тосно Ник. ж. д. [320]), Г.С.-Петербургъ [321]), Новоладожскій уѣздъ (Петерб. губ. [322]), Пикалихинская вол. (Псковской губ.) [323]).

Здѣсь умѣстно упомянуть объ одномъ чрезвычайно печальномъ явленіи, существованіе котораго также ставится въ связь

[310]) Бессарабецъ, 34—98.
[311]) Бессарабецъ, 197—98.
[312]) Крым. Вѣст., 287—97.
[313]) Бирж. Вѣд., 280—97.
[314]) Витеб. Лист., 6—98.
[315]) Виленск. Вѣст., 281—98.
[316]) Ковенск. Губ. Вѣд., 7—98.
[317]) Ков. Губ. Вѣд., 33—98.
[318]) Kurjer Poranny, 31—I—98.
[319]) Slovo, I—98.
[320]) Петерб. Лист., 204—98.
[321]) Народъ, 720—98; Бирж. Вѣд., 392—98.
[322]) Нов. Вр., 8054—98.
[323]) Псков. Город. Лист., 23—98.

съ казенной продажей. По свидѣтельству нѣкоторыхъ органовъ печати начало распространяться и потребленіе сѣрнаго эѳира (trory) въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Привислинскаго и Прибалтійскаго края. Еще въ 1896 г. „Эст. Постимесъ“ [324]) относительно Лифляндской губ. и „Glos“ [325]) относительно пограничной съ Пруссіей полосы Привисляньея сообщаютъ о сушествованіи эѳироманіи среди крестьянскаго населенія, включая сюда даже дѣтей, женщинъ и дѣвушекъ, которые отнюдь не позволятъ себѣ пить водку Въ 1897 г. газета „Волынь“ передаетъ, что колонисты

нѣмцы ухитрились замѣнять дорогую сравнительно водку сѣрнымъ эѳиромъ, стоющимъ въ оптовой продажѣ гораздо дешевле спирта и водки. На станціяхъ юго-западныхъ и полѣсскихъ желѣзныхъ дорогъ замѣчается особый наплывъ названнаго эѳира, отправляемаго цѣлыми партіями въ разныя мѣстности губерніи. Спросъ на эѳиръ въ послѣднее время значительно возросъ и въ Житомірѣ [326]).

Спустя еще годъ въ „Новомъ Времени“ встрѣчается слѣдующее сообщеніе:

Изъ товарныхъ книгъ станціи Люблинъ видно, что втеченіе года на одну только эту станцію привезено 160 п. 24 ф. „эѳира“. Кромѣ того въ контроль не попадаетъ анодинъ, идущій изъ аптечныхъ складовъ вмѣстѣ съ другими аптекарскими товарами. По словамъ забирающихъ грузы возчиковъ въ посадѣ Терносуры, гг. Яновѣ и Бѣлгородѣ эфиръ пьютъ хлопцы вмѣсто водки. Они будто-бы присягнули своему ксендзу, что спирта и водки пить не будутъ и вотъ теперь изворачиваются [327]).

На предыдущихъ страницахъ приведены упреки монополіи исключительно въ смыслѣ ея безрезультатности по отношенію къ сокращенію пьянства или даже обвиненія въ прямомъ развитіи этого пьянства. Но время отъ времени въ прессѣ можно встрѣтить обвиненія и совершенно противоположнаго характера—согласно имъ реформа оказывается не только слишкомъ стѣснительной для умѣренныхъ потребителей, но и посягаетъ на интересы науки, общественнаго здравія и т. п. По мнѣнію „Крымскаго Вѣстн.“, въ настоящее время, когда въ г. Армянскѣ оказались закрытыми трактиры, этотъ городъ

даже у лицъ, не привыкшихъ къ комфорту и удобствамъ, а заботящихся о томъ, чтобы согрѣться и похлебать горячей пищи, вызоветъ одно проклятіе [328]).

[324]) Кіевлянинъ, 58—98.
[325]) Кіевлянинъ, 346—98.
[326]) Кіевлянинъ, 176—97.
[327]) Нов. Вр., 8198—98.
[328]) Крым. Вѣст., 22—97.

Въ г. Смоленскѣ

мѣстному рабочему люду, такъ и пріѣзжающимъ на базаръ, подкрѣпить себя горячей пищей въ пивныхъ, въ особенности въ зимнее холодное время, оказывается совершенно невозможнымъ, такъ какъ акцизное вѣдомство не разрѣшаетъ открывать ихъ съ продажею горячей пищи. [329]).

Въ г. Ялтѣ

трактирныя заведенія безъ крѣпкихъ напитковъ совершенно опустѣли, и въ недалекомъ будущемъ они совершенно закроются, о чемъ придется пожалѣть, такъ какъ многіе небогатые пріѣзжіе находили въ этихъ трактирахъ недорогой, но сытный столъ. Очевидно, простой народъ не цѣнитъ благодѣянія тѣхъ, которые полагаютъ, что рабочій людъ не имѣетъ права выпить за ѣдой рюмку водки послѣ тяжелаго труда [330]).

Въ г. Псковѣ,

съ закрытіемъ гостинницъ, особенное неудобство испытываютъ пріѣзжающіе, не находя себѣ пристанища. Были случаи, когда пріѣзжіе даже изъ интеллигентовъ должны были, не находя помѣщеній, ночевать чуть не въ полиціи [331]).

Въ г. Бѣльскѣ

въ настоящее время никто не получилъ разрѣшенія на открытіе ресторана или пивной лавки, поэтому проѣзжающіе, при двухчасовомъ ожиданіи каретокъ, приходящихъ ночью, буквально не имѣютъ, гдѣ обогрѣться или поѣсть [332]).

Въ м. Дятловѣ (Гродн. губ.)

положеніе пріѣхавшихъ на базаръ крестьянъ очень тяжело: они цѣлый день должны проводить на морозѣ, не находя пристанища. Дѣло въ томъ, что мѣстные жители ихъ не пускаютъ въ свои избы изъ опасенія подвергнуться штрафу, если крестьяне, зайдя въ избу, начнутъ выпивать, а это случается почти постоянно [333]).

Въ г. Овручѣ новый порядокъ въ питейномъ дѣлѣ лишилъ

мѣстное населеніе пива и вина, и вотъ уже проходитъ мѣсяцъ, какъ ни того, ни другого нельзя достать. Произошло это, какъ говорятъ, оттого, что не выработаны еще правила о порядкѣ продажи этихъ напитковъ. Въ нѣкоторыхъ церквахъ истощился запасъ вина, достать негдѣ, и поневолѣ приходится прекратить службы; больнымъ нѣтъ возможности добыть вина, а всѣмъ извѣстно, какъ оно иногда необходимо для больного [334]).

Въ м. Полонномъ

лица, нуждающіяся въ виноградномъ винѣ для возстановленія здоровья, лишены теперь возможности пользоваться этимъ средствомъ лѣченія за отсутствіемъ такового въ мѣстной продажѣ. По этой-же причинѣ мѣстные и окрестные священники встрѣчаютъ затрудненіе въ пріобрѣтеніи такъ наз. церковнаго вина [335]).

[329]) Смол. Вѣст., 125—97.
[330]) Крымск. Вѣст., 6—98.
[331]) Нов. Врем., 7861—98.
[332]) Kurjer Poranny, 38—98.
[333]) Бирж. Вѣд., 37—98.
[334]) Курск. Лист., 92—96.
[335]) Спб. Вѣд., 221—96.

Въ Пермской губерніи

среди инородцевъ-пермяковъ лѣтомъ сильно свирѣпствуетъ дезинтерія. Медицинской помощи ждать не откуда. Крестьяне лѣчатся домашними способами. Для слабыхъ больныхъ покупали церковное вино и красное удѣльнаго вѣдомства, что оказывало неоцѣнимыя услуги. Въ прошломъ году, въ концѣ іюня, сильно умирали отъ дезинтеріи. Мужики не могли уже покупать вина, потому что винныя лавочки ими не торгуютъ, а трактировъ нѣтъ [336]).

Въ г. Кременцѣ оказались закрытыми всѣ ренсковые погреба и пивныя, „что является крайне неудобнымъ, особенно для больныхъ“ [337]).

Г. Мелитополь очутился

на военномъ положеніи, подвергаясь лишеніямъ, подчасъ очень тяжелымъ. Такъ, напримѣръ, бываютъ случаи, когда врачъ прописываетъ больному коньякъ и т. п., находя это существенно необходимымъ для поддержанія силъ больного, а гдѣ же ихъ возьмешь, напитки-то эти? не въ казенной же лавкѣ [338])?

Въ „Харк. Губ. Вѣд.“ встрѣчается неудовольствіе совершенно другого рода.

При введеніи въ Харьковской губерніи винной монополіи безводный 100-градусный спиртъ изъятъ изъ продажи; между тѣмъ продуктъ этотъ весьма необходимъ для различнаго рода аппаратовъ, примѣняемыхъ въ физико-химическихъ кабинетахъ нашего университета [339]).

Наконецъ, такой же недостатокъ въ крѣпкомъ спиртѣ ощущаемъ былъ и С.-Петербургской университетской лабораторіей, которая вошла по этому поводу съ особымъ представленіемъ [340]).

Наконецъ, приводимыя далѣе сообщенія могутъ служить характеристикой вражебнаго отношенія къ казенной лавкѣ со стороны не однихъ только „умѣренныхъ“ потребителей.

Въ с. Колкахъ (Житомірск. у.) дважды было совершено покушеніе на поджогъ винной лавки [341]). Въ томъ же уѣздѣ пострадалъ сидѣлецъ лавки, избитый буйствующею компаніею [342]). Во избѣжаніе подобнаго исхода другой сидѣлецъ уже въ самомъ г. Житомірѣ просилъ разрѣшенія пораньше закрывать лавку [343]). Въ г. Лебединѣ

рядъ доносовъ, публичныхъ оскорбленій, систематическая травля клеветой—

[336]) Спб. Вѣдом., 208—96.
[337]) Волынь, 159—96.
[338]) Крымск. Вѣст., 11—98.
[339]) Харьк. Губ. Вѣд., 6097—96.
[340]) Спб. Лист., 23—98.
[341]) Волынь, 185—96.
[342]) Волынь, 173—96.
[343]) Волынь, 193—96.

все это пускается въ ходъ, чтобы сдѣлать невозможной жизнь мѣстныхъ сидѣльцевъ [344]).

Въ с. Цибулевѣ (Липовец. у.) сидѣлецъ самъ былъ вызванъ на тяжелое преступленіе дерзостью пьяницы, добивавшагося незаконнаго отпуска вина [345]) „Бессарабецъ“ передаетъ подробности жестокой расправы корчмарей съ однимъ изъ акцизныхъ чиновниковъ г. Оргѣева и добавляетъ, что это не единственный случай [346]).

Иногда, впрочемъ, враждебное отношеніе выливается и въ совершенно безобидныя, но тѣмъ не менѣе выразительныя формы.

Корреспондентъ „Моск. Лист.“ передаетъ забавные случаи изъ монопольной практики въ Кіевѣ. Отставной рядовой ежедневно приходитъ въ одну изъ винныхъ лавокъ на Печерскѣ и покупаетъ семикопѣечный флаконъ. Выходя изъ лавки, онъ обязательно останавливается на порогѣ. Повернувшись лицомъ къ сидѣлицѣ, онъ съ всесокрушающею ироніей произноситъ: „Барыня, а кабатчица“, и потомъ поспѣшно удаляется. И это повторяется изо дня въ день, въ одинъ и тотъ-же часъ. Бравый воинъ совсѣмъ извелъ бѣдную сидѣлицу [347]).

Нѣкоторые изъ приведенныхъ фактовъ по существу должны быть отнесены къ категоріи характеризующихъ положеніе служащихъ по монополіи—положеніе, пользующееся особеннымъ вниманіемъ прессы и которому посвящается слѣдующая глава.

6. О положеніи служащихъ по казенной продажѣ питей.

Среди недостатковъ организаціи монополіи газетная пресса едва-ли не съ наибольшимъ вниманіемъ останавливается на положеніи служебнаго персонала по казенной продажѣ питей, изображается ею иногда темными красками.

„Екатеринославскія Губ. Вѣд.“ печатаютъ „воспоминанія продавца въ казенной винной лавкѣ“, въ которыхъ послѣ довольно длиннаго перечисленія неудобствъ, сопряженныхъ съ исполненіемъ этихъ обязанностей, авторъ воспоминаній прибавляетъ:

Тяжелыя условія службы, а также и нѣкоторыя другія обстоятельства, принудили меня оставить службу въ винной лавкѣ, но воспоминанія о ней останутся у меня навсегда.

Помимо нравственныхъ непріятностей, причиняемыхъ необходимостью объясняться съ пьяными кліентами, не всегда расположенными уважать законныя требованія, сидѣльцу приходится иногда испытывать опасенія за свою личную неприкосновенность. Бывшій продавецъ пишетъ:

[344]) Ж. и И., 124—97.
[345]) Бирж. Вѣд., 31—97.
[346]) Бессарабецъ, 200, 201—98.
[347]) Моск. Лист., 193—96.

Ложась спать, я каждый разъ, кладя деньги, бумажки и серебро подъ подушку, испытывалъ непріятное чувство: вотъ-вотъ, думалъ я, ворвутся воры, подкопаютъ стѣну, или какимъ нибудь другимъ способомъ влѣзутъ, обокрадутъ, убьютъ и т. д. Помню, однажды, среди ночи, я услышалъ крикъ: отворяй, и въ тотъ же моментъ раздался сильный стукъ въ двери съ улицы. Дрожь пробѣжала по моему тѣлу. Я всталъ и приготовился къ оборонѣ. Но стукъ больше не повторялся. Я просидѣлъ цѣлую ночь на сторожѣ, не смыкая глазъ, и только подъ утро заснулъ. Всталъ съ разстроенными нервами—больной.

При возвращеніи бутылочекъ въ лавку, мнѣ, помимо возвращенія денегъ за нихъ, приходилось каждую изъ нихъ осмотрѣть, такъ какъ малѣйшая трещина, небольшая выемка въ горлѣ, щербина—и складъ браковалъ и не принималъ обратно, а въ такомъ случаѣ это ложилось на меня: я уже за нихъ платилъ.

При браковкѣ посуды, поступающей отъ покупателей, дѣло не обходилось безъ перекаленій, а иногда даже оскорбленій. Наконецъ

послѣ пятнадцати-часового ежедневнаго труда, заперевъ лавочку и осмотрѣвъ тщательно запоры, нужно было подсчитать дневной оборотъ и разсортировать деньги, которыхъ за нѣсколько дней получалась порядочная сумма [348]).

Въ „Самарской Газетѣ“ одна изъ помощницъ сидѣлицъ слѣдующимъ образомъ описываетъ свой рабочій день:

На обязанности моей лежитъ прежде всего быть прилично одѣтой, затѣмъ ровно въ семь часовъ я должна отпирать лавку и ожидать покупателей. Втеченіе дня я отлучаться никуда не должна. Только среди дня моя хозяйка выходитъ въ лавку на часъ или на два. Въ это время я пообѣдаю и опять выхожу въ лавку и остаюсь тамъ уже до 11-ти ночи.

Въ одиннадцать часовъ лавка запирается, я смѣняю парадное платье на „за трапезное“ и начинаю убирать лавку: стирать пыль съ полокъ, перетирать бутылки и прочее. Чистота требуется безукоризненная, а поэтому на эту работу уходитъ не менѣе трехъ часовъ. Послѣ окончанія уборки, я свободна и могу, ложиться спать [349]).

„Кіевлянинъ“ сообщаетъ, что

сидѣльцы и сборщики денегъ жалуются на непосильную работу и нѣкоторые изъ нихъ просятъ объ увольненіи ихъ отъ занимаемыхъ должностей [350])

что подтверждается „Кіевскимъ Словомъ“ [351]). Газета „Крымъ“ находитъ, что винныя лавки

прежде всего, поражаютъ наблюдателя непосильнымъ трудомъ своихъ продавцевъ: отъ ранняго утра до поздняго вечера стоятъ они за прилавкомъ безъ

[348]) Екатериносл. Губ. Вѣд., 194—96.
[349]) Самарск. Газета, 216—96; Кіевлянинъ, 216—96,
[350]) Кіевлянинъ, 241—96.
[351]) Кіевск. Слово, 3,129—96.

2. Сужденія о результатахъ питейной монополіи.

Отношеніе журналовъ къ результатамъ питейной реформы также разнообразны, какъ и отношеніе ихъ къ самой задачѣ ея.

Послѣ полугодоваго дѣйствія монополіи въ восточныхъ губерніяхъ, „Русскій Вѣстникъ“ [543]) говоритъ, что реформа не нравится населенію, водка вздорожала и не вездѣ хорошо очищена; въ иныхъ мѣстахъ была дурная вода, въ другихъ аппараты плохо дѣйствовали и пр. Водку стали покупать въ другихъ мѣстахъ, внѣ монополіи, на 1—3 р. дешевле. Посѣтители прежнихъ кабаковъ недовольны тѣмъ, что негдѣ встрѣтиться съ пріятелями. При разсмотрѣніи отчета Главнаго Управленія за 1895 г., въ томъ же журналѣ, [544]) Л. Н. Вороновъ указываетъ, что оффиціальныя свѣдѣнія не скрываютъ промаховъ и ошибокъ и что мало по малу затрудненія улаживаются и реформа пріобрѣтаетъ правильную постановку; качество же продуктовъ улучшилось.

По мнѣнію „Вѣстника Европы“ [545]), „реформа не по силамъ администраціи и слишкомъ дорога для населенія, а потому равна крупному дополнительному налогу, вводимому притомъ не общимъ порядкомъ, а по соображеніямъ одного вѣдомства“. Въ другомъ номерѣ [546]) журналъ говоритъ, что надежды на сокращеніе потребленія вина, въ виду многихъ препятствій, не оправдались.

Съ своей стороны, „Сѣверный Вѣстникъ“ [547]) подтверждаетъ, что надежды относительно сокращенія пьянства и улучшенія нравовъ—не оправдались, и что трудно было ожидать, чтобы монополія дала полезные результаты, особенно въ столь непродолжительный срокъ. Для такихъ результатовъ необходимо, чтобы благосостояніе населенія значительно улучшилось; тогда только народъ будетъ пить хотя больше, но регулярнѣе. Но это, замѣчаетъ журналъ, не скоро совершится, особенно при высокомъ акцизѣ. Народное же благосостояніе за послѣдніе годы падаетъ. Ожидать значительныхъ результатовъ отъ одного только измѣненія формы продажи—нельзя. Получающіяся извѣстія убѣждаютъ, что пьянство

[543]) Русскій Вѣстникъ, 1895 г., № 10.
[544]) Русскій Вѣстникъ, 1897 г., № 9.
[545]) Вѣстникъ Европы, 1897 г., № 5.
[546]) Вѣстникъ Европы, 1898 г., № 2.
[547]) Сѣверный Вѣстникъ, 1897 г., № 8.

не уменьшилось; оно только перешло на улицу или въ наемныя квартиры. Не оправдались и финансовые результаты: расходы значительны, а поступленіе менѣе, чѣмъ ожидалось. Въ 1898 г. журналъ [548]) говоритъ, что большинство газетъ хвалятъ монополію и приписываютъ ей особенную силу; газетные корреспонденты сообщаютъ о немедленномъ сокращеніи пьянства отъ введенія реформы, но, съ своей стороны, журналъ допускаетъ предположеніе, что большая часть корреспондентовъ причастны къ казенной продажѣ вина.

Н. Анненскій, по поводу отчета Государственнаго Контроля за 1896 г., въ журналѣ „Русское Богатство“ [549]), пробуетъ доказывать цифрами, что монополія не покрываетъ расходовъ. Но „Жизнь“ [550]), разсматривая отчетъ Главнаго Управленія за 1896 г., заявляетъ, что сейчасъ еще преждевременно говорить о торжествѣ или неуспѣхѣ новой системы.

Въ статьѣ А. Субботина, помѣщенной въ 1896 г. въ „Хозяинѣ“ [551]), указывается, что винная монополія достигла благопріятныхъ результатовъ въ финансовомъ отношеніи; что же касается сокращенія пьянства, то объ этомъ судить трудно. Въ томъ же году, по поводу распространенія казенной продажи питей на южную и западную Россію, журналъ [552]) замѣчаетъ, что до сихъ поръ не выяснена теоретическая сторона дѣла. Предполагалось и увеличить доходъ, и сократить пьянство, но затѣмъ финансовая сторона была поставлена на второй планъ. „Это“, говоритъ журналъ, „измѣненіе задачъ реформы, очевидно, послѣдовало подъ вліяніемъ не совсѣмъ удачныхъ финансовыхъ результатовъ, полученныхъ на восточной опытной станціи питейной части“. Что же касается борьбы съ пьянствомъ, то самъ Министръ будто бы ограничиваетъ значеніе реформы и придаетъ больше значенія просвѣщенію и нравственному вліянію.

По мнѣнію „Новаго Слова“ [553]), финансовая сторона реформы не дала значительныхъ результатовъ и если доходъ не понизился, то только благодаря повышенію цѣнъ на вино (на 3 руб.); переплата эта, однакожь, идетъ на содержаніе дорогой администраціи. При сохраненіи прежней системы и соотвѣтственномъ повышеніи акциза

[548]) Сѣверный Вѣстникъ, 1898 г., № 3.
[549]) Русское Богатство, 1898 г., № 2.
[550]) Жизнь, 1898 г., № 25.
[551]) Хозяинъ, 1896 г., № 3.
[552]) Хозяинъ, 1896 г., № 31.
[553]) Новое Слово, 1896 г., № 4.

можно было затрачивать бо́льшія средства на борьбу съ пьянствомъ, чѣмъ теперь; „замѣна же частныхъ кабаковъ дорого стоющими казенными лавками особенной пользы дѣлу не принесла“. Крупныя матеріальныя средства не соотвѣтствуютъ результатамъ. Что же касается вліянія реформы на населеніе, то и въ этомъ отношеніи результаты плохіе; корреспонденты указываютъ на развитіе уличнаго пьянства, на питейные притоны, на увеличеніе числа пьяныхъ.

Д. Федоровъ, въ корреспонденціи изъ Новороссіи, помѣщенной въ журналѣ „Сельскій Хозяинъ“ [554]), утверждаетъ, что пьянство не можетъ теперь доходить до прежнихъ размѣровъ, и что компаніей пить на улицѣ теперь неудобно, но за то открылись тайные кабачки. Водка лучшаго качества и населеніе не страдаетъ отъ вредныхъ примѣсей.

По мнѣнію „Сѣвернаго Вѣстника“ [555]), завѣдываніе отчисленіями изъ доходовъ монополіи должно быть передано земству, которому также должно быть передано и мѣстное веденіе дѣлъ по монополіи, такъ какъ изъ далекаго центра трудно слѣдить за такимъ громаднымъ дѣломъ. Только при такихъ условіяхъ, можетъ быть достигнута главная цѣль монополіи, т. е. уничтоженіе кабака. Мѣстному же самоуправленію должно быть передано и право назначенія сидѣльцевъ, такъ какъ въ выборѣ этихъ лицъ оно поставлено въ болѣе благопріятныя условія, чѣмъ акцизное вѣдомство.

Указывая, что казенная продажа вина не можетъ дать какихъ либо благопріятныхъ результатовъ, „Хозяинъ“ [556]) замѣчаетъ, что еще можно было бы помириться съ этою реформою, если-бы она могла повліять на формы потребленія вина, но она этого не можетъ сдѣлать, такъ какъ причины пьянства лежатъ въ условіяхъ жизни народа. Торговля виномъ, по мнѣнію журнала, несовмѣстима съ авторитетомъ и достоинствомъ государственной власти. Благія цѣли реформы были бы скорѣе достигнуты „если бы тѣ матеріальныя средства и та энергія, которыя затрачиваются на организацію питейной реформы, были употреблены... на непосредственную борьбу съ условіями, порождающими злоупотребленіе спиртными напитками“. Въ виду распространившагося въ 1897 г. слуха о томъ, что будто бы вслѣдствіе упадка дохода предполагается заинтересовать сидѣльцевъ лавокъ въ успѣшномъ сбытѣ вина, газета

[554]) Сельскій Хозяинъ, 1896 г., № 45.
[555]) Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г., № 10.
[556]) Хозяинъ, 1896 г., № 32.

„Новости“ не повѣрила этому слуху. На это „Хозяинъ“ [557]) замѣчаетъ, что этотъ слухъ можетъ быть преждевременнымъ, но правдоподобенъ, такъ какъ финансовые результаты не оправдали надеждъ и потому въ настоящее время желаютъ исправить сдѣланную ошибку.

Съ своей стороны „Русское Экономическое Обозрѣніе“ [558]), по поводу послѣдняго слуха, считаетъ нужнымъ замѣтить, что главная задача реформы упорядочить потребленіе вина и привлечь общество къ борьбѣ съ пьянствомъ. На это указываютъ измѣненія въ законодательствѣ о казенной продажѣ вина. Кабаки замѣняются выносными пивными лавками, которые, въ свою очередь, подвергаются болѣе строгому надзору, равно какъ и всѣ заведенія, торгующія спиртными напитками. Дѣлается попытка усилить дѣятельность Попечительствъ о народной трезвости. Все это, по мнѣнію журнала, дѣлается въ развитіе основной мысли реформы. Многіе не допускаютъ мысли, чтобы Министерство Финансовъ рѣшилось помириться съ уменьшеніемъ дохода отъ акциза, бывшаго до сихъ поръ краеугольнымъ камнемъ нашего бюджета; по поводу этого мнѣнія журналъ указываетъ, что доля этого дохода и такъ уже начала понижаться. Если же уменьшеніе пьянства пойдетъ параллельно съ повышеніемъ нравственнаго и культурнаго уровня населенія,— то несомнѣнно долженъ подняться и экономическій уровень. Отсюда можно заключить, что въ данномъ случаѣ фискальный вопросъ Министерство ставитъ на второй планъ.

3. Сужденія о Попечительствахъ о народной трезвости.

Попечительства о народной трезвости также подвергались критикѣ какъ со стороны принципіальной, такъ и со стороны ихъ дѣятельности; нѣкоторые журналы, правда меньшинство, въ принципѣ признавали, что они могутъ имѣть благотворное вліяніе на населеніе.

Въ 1895 г. „Русская Мысль“ [559]) заявляетъ, что врядъ ли будетъ успѣшна дѣятельность попечительствъ; важна проповѣдь со стороны убѣжденныхъ людей, важенъ примѣръ воздержанія

[557]) Хозяинъ, 1897 г., № 37.
[558]) Русское Экономическое Обозрѣніе, 1897 г., № 1.
[559]) Русская мысль, 1895 г., № 10.

Общества трезвости оказываютъ вліяніе тамъ, гдѣ они свободно образуются изъ людей безкорыстно преданныхъ дѣлу и у которыхъ слова строго соотвѣтствуютъ поступкамъ. Такіе примѣры имѣются у насъ, въ особенности въ деревняхъ; важно то, что сельское общество трезвости состоитъ изъ крестьянъ, кототорые въ бытовомъ отношеніи близки къ деревенскимъ пьяницамъ. Въ городахъ же члены общества трезвости принадлежатъ къ другому слою населенія, чѣмъ ихъ кліенты-пьяницы, и потому вліяніе ихъ очень незначительно. Открытіе ими чайныхъ—небольшая заслуга. Что же касается вліянія оффиціальныхъ членовъ попечительствъ, то оно еще ниже, такъ какъ большинство членовъ не по убѣжденію сдѣлались таковыми, а по приказанію и потому эти члены будутъ безконечно далеки отъ тѣхъ лицъ, которыхъ было бы желательно удерживать отъ пьянства; первые будутъ относительно послѣднихъ не близкими людьми, а просто начальствомъ. Однако, же въ 1896 г. журналъ [560]) указываетъ своимъ читателямъ, что уставъ попечительствъ даетъ широкое поле для просвѣтительной дѣятельности. Хотя средства, ассигнуеммыя министерствомъ, невелики, но на первое время и съ ними можно оказать значительную помощь народному просвѣщенію; къ тому же онѣ могутъ получать средства отъ устройства вечеровъ, спектаклей, чтеній и т. д.

Широкая дѣятельность попечительствъ, однакожь, возможна только при другомъ личномъ составѣ ихъ и для этого нужно ввести въ нихъ общественный элементъ и поставить ихъ въ связь съ земскимъ и городскимъ самоуправленіемъ. Чрезъ годъ, журналъ [561]), говоря о дѣятельности попечительствъ, указываетъ, что въ общемъ дѣятельность комитетовъ парализована, и главною причиною этого считаетъ неподходящій составъ лицъ. Никто изъ нихъ не считаетъ своею прямою обязанностью работать по комитету, исключенія рѣдки. Уставъ долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, чтобы къ дѣлу попечительствъ были привлечены живыя силы общества, и частныя лица должны войти равноправными членами.

По мнѣнію „Вѣстника Трезвости“ [562]), въ центральныхъ губерніяхъ, при большей грамотности и большей нравственной связи между низшими и высшими слоями населенія, попечительства могутъ имѣть значительный успѣхъ. Но не то въ западной Россіи, гдѣ процентъ грамотныхъ незначителенъ, а населеніе незнакомо съ русскимъ языкомъ. Въ виду этого, журналъ находитъ необходимымъ поднять нравственный и образовательный цензъ волостнаго писаря и сельскаго учителя, какъ лицъ, наиболѣе близко стоящихъ къ населенію, и поставить ихъ въ болѣе благопріятное положеніе по отношенію къ низшей администраціи и улучшить матеріальное ихъ положеніе.

[560]) Русская Мысль, 1896 г., № 11.
[561]) Русская Мысль, 1897 г., № 11.
[562]) Вѣстникъ Трезвости, 1895 г., № 4.

„Вѣстникъ Европы“ [563]) указываетъ, что попеченіе о народной трезвости вовсе не дѣло финансоваго вѣдомства; оно лежитъ на обязанности вѣдомствъ: духовнаго, народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ съ ихъ органами.

„Сѣверный Вѣстникъ“ [564]) радуется, что съ введеніемъ монополіи исчезъ сельскій кабакъ, какъ мѣсто для времяпровожденія. Чайныя попечительства, къ сожалѣнію, только возникаютъ и когда-то будутъ устроены по всѣмъ деревнямъ. Журналъ указываетъ на необходимость организаціи разумныхъ развлеченій и признаетъ необходимымъ разрѣшить открытіе чтеній и читаленъ каждому желающему, такъ какъ безъ этого нельзя ожидать, чтобы въ каждомъ селеніи было бы организовано что либо замѣняющее кабакъ. Хотя организація попечительствъ, по мнѣнію журнала, представляетъ много недостатковъ и врядъ-ли они принесутъ положительные результаты, но важно, что въ основу монополіи положена идея общественной борьбы со зломъ. Причина пьянства указываетъ и на средства борьбы. Всѣми лучшими людьми признано, что главною причиною пьянства—бѣдность и невѣжество: съ этимъ и нужно бороться. Поэтому, извѣстная часть доходовъ отъ монополіи и должна быть передана обществу на экономическое и моральное развитіе народа.

Въ концѣ 1895 г. „Русскій Вѣстникъ“ [565]) указываетъ, что чайныя и чтенія въ восточныхъ губерніяхъ развиваются и прививаются туго. Для горнозаводскаго населенія чайныя не представляютъ ничего привлекательнаго; народныя же чтенія не развиваются вслѣдствіи трудности полученія разрѣшенія. Предоставленіе свободы комитетамъ „едва ли согласуется съ видами правительства“. Что же касается состава попечительствъ, то, по мнѣнію журнала, въ число членовъ неудобно приглашать священниковъ и женщинъ въ виду того, что на членовъ возлагается обязанность преслѣдовать нарушенія правилъ о казенной продажѣ вина и имѣть надзоръ за питейной реформой.

Въ 1898 г., по поводу вышедшаго отчета Главнаго Управленія

[563]) Вѣстникъ Европы, 1896 г., № 6.
[564]) Сѣверный Вѣстникъ, 1895 г., № 10.
[565]) Русскій Вѣстникъ, 1895 г., № 10.

за 1896 г., журналъ [566]) замѣчаетъ, что дѣятельность попечительствъ направилась на б о р ь б у съ пьянствомъ, что совсѣмъ не соотвѣтствуетъ цѣли монополіи, которая преслѣдуетъ з л о у п о т р е б л е н і е, а не потребленіе. Попечительства взглянули на пьянство какъ на результатъ недостатка разумныхъ развлеченій для народа и начали усиленно заботиться о созданіи народныхъ чтеній, народныхъ спектаклей и т. д., но это неправильно Въ борьбѣ съ пьянствомъ это ненадежныя орудія и, какъ примѣръ, журналъ указываетъ на образованное общество, для котораго всѣ эти развлеченія доступны, и тѣмъ не менѣе—оно напивается не рѣже, чѣмъ простонародье. Говорятъ, что „интеллигенція“ уже пресытилась этими развлеченіями, а для народа они будутъ новинкой. И это несправедливо. Интеллигенція толпится у театра, но она толпится, во время антрактовъ, и у буфета, а затѣмъ ѣдетъ въ ресторанъ. Но и среди сѣрой „галерочной“ публики пьянство не рѣдкое явленіе, и въ антрактахъ она часто сидитъ въ сосѣднихъ трактирахъ. Поэтому, хотя бы народъ и привыкъ къ разумнымъ развлеченіямъ,—отъ пьянства онъ едва-ли отстанетъ; какъ только рабочій попадетъ въ деревню, гдѣ этихъ развлеченій не имѣется, его со скуки скорѣе прежняго потянетъ въ кабакъ. При обиліи же „разумныхъ развлеченій“ народъ можетъ пресытиться, и его сильнѣе прежняго потянетъ къ вину, а долгое воздержаніе поведетъ къ буйнымъ порывамъ. Журналъ не видитъ никакой пользы въ томъ, что попечительства начали распространять среди народа здравыя понятія о вредѣ пьянства путемъ чтеній и раздачи соотвѣтственныхъ брошюръ; вѣдь вредъ отъ пьянства слишкомъ хорошо извѣстенъ всѣмъ и каждому. Примѣровъ вреда отъ пьянства масса, а между тѣмъ люди все пьютъ „не зная мѣры“. Наиболѣе симпатичными и полезными журналъ признаетъ устройство чайныхъ для вытѣсненія вина чаемъ, но „эта цѣль можетъ быть достигнута и безъ превращенія чайныхъ въ народные клубы съ газетами и преніями по разнымъ вопросамъ. Такіе клубы могутъ только отучить отъ домашней жизни“.

Въ виду того, что Попечительства, по мнѣнію „Хозяина“ [567]), по своему составу осуждены на бездѣятельность, журналъ соглашается съ „Новостями“, чтобы суммы, отпускаемыя попечительствамъ, передать въ распоряженіе земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, которыя и теперь не мало дѣлаютъ для населенія.

[566]) Русскій Вѣстникъ, 1898 г., № 10.
[567]) Хозяинъ, 1897 г., № 37.

По поводу изданія закона 20 Апрѣля 1898 г. о попечительствахъ въ привислинскихъ губерніяхъ, „Русское Экономическое Обозрѣніе“ [568]) указываетъ, что въ этихъ губерніяхъ потребленіе весьма умѣренное, но дѣятельность попечительствъ важна для фабричныхъ районовъ, гдѣ развито безпорядочное потребленіе вина, и для сельскаго населенія, среди котораго отсутствуютъ разумныя развлеченія. Но для успѣшной работы этихъ органовъ важно сочувствіе къ ихъ дѣятельности мѣстнаго населенія, и желательно, чтобы представители мѣстнаго общества получили повсюду возможность войти въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ.

4. Сужденія по разнымъ вопросамъ, относящимся до монополіи.

Изъ числа другихъ сторонъ казенной винной монополіи, журналы обращаютъ вниманіе на возмѣщеніе сельскимъ обществамъ доходовъ, получавшихся ими въ прежнее время за право открытія питейныхъ заведеній въ чертѣ ихъ осѣдлости, на положеніе сидѣльцевъ и сидѣлицъ въ казенныхъ винныхъ лавкахъ, на состояніе сельскохозяйственнаго винокуренія при монополіи и на условія поставки спирта для надобности казны.

Что касается возмѣщенія сельскимъ обществамъ упраздненныхъ у нихъ доходовъ отъ разрѣшенія открытія питейныхъ заведеній, то почти всѣ журналы признаютъ, этотъ возвратъ доходовъ необходимымъ, такъ какъ полученныя обществами деньги расходовались на уплату налоговъ и на общественныя нужды. Только два журнала признаютъ этотъ возвратъ совершенно ненужнымъ: „Наблюдатель“ и „Русскій Вѣстникъ“. „Наблюдатель“ [569]), полемизируя по этому вопросу съ „С.-Петербургскими Вѣдомостями“, возражаетъ имъ, что непростительно говорить о лишеніи сельскихъ обществъ помянутыхъ доходовъ, когда доказано, что кабатчикъ сторицею возвращалъ свои затраты, спаивая населеніе, и что убытки обществъ покроются уничтоженіемъ пропойства и другими положительными сторонами реформы. „Русскій Вѣстникъ“ [570]), съ своей стороны, возстаетъ противъ земскихъ ходатайствъ о возмѣщеніи доходовъ сельскихъ обществъ, находя, что монополія дастъ населенію больше выгодъ, чѣмъ оно потеряло.

[568]) Русское Экономическое Обозрѣніе. 1898 г., № 5.
[569]) Наблюдатель, 1897 г., № 9.
[570]) Русскій Вѣстникъ, 1898 г., № 2.

На основаніи газетныхъ сообщеній, „Міръ Божій“ [571]) сообщаетъ, что положеніе сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ тяжело. На эти должности пошли люди съ образованіемъ и теперь замѣчается между ними бѣгство, особенно женщинъ. Продажа питей продолжается отъ 7 до 11 часовъ веч. и затѣмъ еще 2—3 ч. на приведеніе въ порядокъ лавку и отчетность. Грубость покупателей, мелкіе разсчеты съ полукопѣйками, неимѣніе помощниковъ отъ казны, работа за одно и то же вознагражденіе нѣсколькихъ членовъ семьи—все это дѣлаетъ работу сидѣльца невыгодною. Къ причинамъ недовольства и бѣгства сидѣльцевъ, въ особенности интеллигентныхъ лицъ, журналъ относитъ начеты или вычеты изъ жалованья за разбитую посуду, за посуду съ пробками внутри; нѣтъ праздниковъ, мало отдыха, болтать не полагается; особенно тяжела для женщинъ разбивка и закупорка ящиковъ съ питьями. На основаніи тѣхъ же сообщеній, „Сѣверный Вѣстникъ“ [571]а) указываетъ, что въ число сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ идутъ во многихъ мѣстахъ учителя и учительницы сельскихъ школъ, такъ что послѣднія остаются безъ учащихъ. По поводу сообщенія „Московскихъ Вѣдомостей“, что акцизное вѣдомство завалено прошеніями со стороны интеллигентныхъ лицъ обоего пола, „Сѣверный Вѣстникъ“ замѣчаетъ, что хотя многіе относятся отрицательно къ тому, что интеллигентныя женщины желаютъ занимать мѣста сидѣлицъ, однако, вѣдь имъ нужно же жить. Грустно, что женщины не находятъ болѣе подходящаго имъ занятія; но нужно думать, что и на новомъ поприщѣ онѣ принесутъ громадную нравственную пользу. Журналъ желаетъ, чтобы женщинамъ было предоставлено право на пенсію и срокъ службы, въ виду тяжести ея, былъ бы сокращенъ до 15 лѣтъ, причемъ, въ случаѣ выхода со службы ранѣе этого срока вслѣдствіе болѣзни, не слѣдуетъ лишать пенсіи.

„Русскій Вѣстникъ“ [572]) отрицательно относится къ приглашенію въ сидѣлицы женщинъ и дѣвицъ, въ особенности изъ интеллигентныхъ слоевъ общества. Торговля крѣпкими напитками не пользуется почетомъ; винныя лавки „могутъ быть посѣщаемы людьми нетрезвыми, способными на непристойныя слова и поступки, когда имъ отказываютъ въ продажѣ вина“. И женщинъ непривиллегированнаго сословія слѣдуетъ предохранять отъ столкновенія съ

[571]) Міръ Божій, 1896 г., № 10.
[571]а) Сѣверный Вѣстникъ, 1896 г., № 7; 1897 г., № 1.
[572]) Русскій Вѣстникъ, 1895 г., № 3.

подобными людьми. Только крайняя нужда можетъ заставить порядочную женщину пойти въ сидѣлицы, а непорядочныхъ и само управленіе не приметъ на службу.

Остается разсмотрѣть, какъ печать отнеслась къ требованіямъ реформы относительно винокуренныхъ и сельскохозяйственныхъ заводовъ, а также къ организаціи заготовки сырого спирта въ казну.

Въ 1894 г. въ „Вѣстникѣ Европы“ [573]) г. Бирюковичъ, по вопросу о сельско-хозяйственномъ винокуреніи, выразилъ, что съ введеніемъ винной монополіи возможно, что оно ничего не выиграетъ, „Хозяинъ“ [574]) въ передовой статьѣ высказываетъ тревогу и опасенія водочныхъ заводчиковъ и сельскихъ хозяевъ, что реформа, измѣнивъ въ корнѣ не только условія сбыта, но и производства спирта, поставитъ производителя въ полное подчиненіе интересамъ единственнаго покупателя—казны. Судьба винокуренія будетъ вполнѣ зависѣть отъ этого покупателя, отъ назначенныхъ имъ цѣнъ на продуктъ, отъ принятыхъ способовъ заготовки послѣдняго. Журналъ указываетъ, что для первоначальнаго опыта районъ былъ выбранъ не совсѣмъ удачно, такъ какъ въ восточныхъ губерніяхъ винокуреніе и виноторговля сосредоточены были въ немногихъ рукахъ, и реформа явилась тамъ простымъ переходомъ изъ частныхъ рукъ въ казну; не смотря, однакожь, на упрощеніе дѣла, все таки пришлось употребить стѣснительныя мѣры,—запрещать устройство новыхъ заводовъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ результаты, полученные въ этомъ районѣ, не типичны и не могутъ быть типичными, По мнѣнію журнала, винокуреніе будетъ поставлено въ исключительныя условія производства и сбыта. Въ одномъ изъ послѣдующихъ номеровъ этого журнала [575]), г. Энгельгардъ высказываетъ удивленіе, что Министерство Финансовъ не сочло нужнымъ по вопросу о реформѣ узнать мнѣніе сельскихъ хозяевъ и винокуренныхъ заводчиковъ, какъ лицъ непосредственно заинтересованныхъ. Авторъ, привѣтствуя монополію, высказываетъ, что казна оказываетъ имъ благодѣяніе, избавляя отъ необходимости искать рынки для сбыта спирта, спасаетъ ихъ отъ посредниковъ и увеличиваетъ такимъ образомъ доходность, которая въ настоящее время незначительна. Реформа, по мнѣнію автора, важна для хозяевъ и въ нравственномъ отношеніи, такъ какъ раньше многими имя заводчика отождествлялось съ кабатчиками.

[573]) Вѣстникъ Европы, 1894 г., № 4.
[574]) Хозяинъ, 1895 г., № 14.
[575]) Хозяинъ, 1895 г., № 20.

„Русскій Вѣстникъ“ [576]) надѣется, что на помощь сельскому хозяйству придетъ казенная продажа вина и окажетъ поддержку сельскохозяйственному винокуренію. Журналъ ожидаетъ, что покупная цѣна спирта будетъ выгодна для хозяевъ: получая значительную прибыль отъ реформы, питейное вѣдомство, по мнѣнію журнала, можетъ не придерживаться рыночныхъ цѣнъ при закупкѣ спирта.

„Земледѣльческая газета“ [577]), въ статьѣ „Наши надежды“ указываетъ, что слѣдуетъ обратить вниманіе на сельскохозяйственное винокуреніе и на его важное значеніе для нашего сельскаго хозяйства. Неблагопріятныя условія, которыя существовали при акцизной системѣ, благопріятной для крупнаго производства, не составляютъ необходимости. Въ докладѣ Н. Г. Ковалевскаго, „О мѣропріятіяхъ, необходимыхъ для обезпеченія существованія сельскохозяйственныхъ винокуренныхъ заводовъ, при введеніи казенной продажи вина“, помѣщенномъ въ „Трудахъ И. Вольно-Экономическаго Общества“ [578]), авторъ требуетъ „освободить винокуреніе отъ всѣхъ стѣснительныхъ правилъ и требованій, какія къ нему нынѣ предъявляются питейнымъ уставомъ“. По его мнѣнію, необходимо: „1) отмѣна нормы; 2) отмѣна всѣхъ правилъ о винокуреніи, обусловливающихъ время, сроки, способы и пріемы въ техникѣ этого производства и предоставленіе въ этомъ отношеніи полной свободы и простора въ винокуренномъ производствѣ, ограниченныхъ лишь размѣрами количества градусовъ спирта, которое данному заводу втеченіе года предоставлено будетъ право выкурить“. Если бы оказалось перепроизводство спирта, то слѣдуетъ поощрять вывозъ его за границу. „Вѣстникъ Винокуренія“ [579]), соглашаясь съ положеніями г. Ковалевскаго, съ своей стороны, высказывается противъ принудительныхъ мѣръ, тѣмъ болѣе, что онѣ не достигаютъ своей цѣли; онѣ безполезны „для интересовъ фиска и вредны для интересовъ производства“.

По мнѣнію „Наблюдателя“ [580]), монополія оказываетъ нежелательное вліяніе на сельское хозяйство. Казна устанавливаетъ цѣны на вино на основаніи чисто теоретическихъ исчисленій стоимости его производства въ каждомъ отдѣльномъ районѣ. Цѣны же нѣсколько выше устанавливающихся свободно. Чтобы, однакожъ, устранить чрезмѣрное предложеніе, установлена „нормировка“ и

[576]) Русскій Вѣстникъ, 1896 г., № 4.
[577]) Земледѣльческая Газета, 1896 г., № 31.
[578]) Труды И. В. Э. Общества. 1897 г., № 1.
[579]) Вѣстникъ Винокуренія. 1897 г., № 6.
[580]) Наблюдатель, 1896 г., № 12.

въ результатѣ винокуреніе изъ свободнаго промысла, развивавшагося правильно, можетъ превратиться „въ вѣчную привилегію извѣстныхъ лицъ или имѣній“. „Новое Слово“ [581]) повторяетъ то же самое и прибавляетъ, что при такихъ результатахъ не слѣдуетъ пока распространять реформу на другіе районы.

По вопросу о заготовкѣ спирта въ казну, вышецитированный г. Бирюковичъ въ „Вѣстникѣ Европы“ [582]) указываетъ, что вопросъ о способахъ заготовки вина при казенной продажѣ принадлежитъ къ самымъ сложнымъ. Если будутъ установлены высшія цѣны для сельско-хозяйственныхъ заводовъ, то чуть ли не всѣ сельскіе хозяева пожелаютъ превратиться въ заводчиковъ, а существующіе заводы пожелаютъ увеличить размѣры своего производства, — что поведетъ къ тому, что лучшіе заводы пострадаютъ. Нельзя устанавливать цѣны на спиртъ за годъ впередъ, такъ какъ мѣстныя условія винокуреннаго производства постоянно измѣняются подъ вліяніемъ цѣнъ на сырые матеріалы. „Заготовка хозяйственнымъ способомъ рискованна; примѣръ такой заготовки даетъ интендантская практика. Подрядная же система можетъ привести къ сосредоточенію вина въ немногихъ рукахъ“; въ результатѣ сельско-хозяйственное винокуреніе пострадаетъ болѣе, чѣмъ при нынѣшней системѣ. Не подлежитъ также сомнѣнію, что „заготовка вина для казны ея агентами при всякой системѣ будетъ соединена съ болѣе или менѣе крупными злоупотребленіями“.

„Хуторянинъ“ [583]) указываетъ, что порядокъ покупки спирта для казны съ торговъ даетъ преимущество спекулянтамъ и высказывается противъ заготовки $^1/_3$ части спирта путемъ торговой конкуренціи, которая гибельна для винокуренной промышленности Полтавской г., имѣющей исключительно сельско-хозяйственный характеръ. „Хозяинъ“ [584]) утверждаетъ, что рыночныя цѣны на спиртъ, какъ результатъ конкуренціи, упраздняются монополіею. Казнѣ придется прибѣгнуть или къ подрядной системѣ, или къ покупкѣ непосредственно у заводчиковъ по заранѣе опредѣленнымъ цѣнамъ, или же къ хозяйственной заготовкѣ спирта акцизнымъ вѣдомствомъ. Но подрядная система—это возвращеніе къ откупамъ; покупка по опредѣленнымъ для каждаго района цѣнамъ очень затруднительна вслѣдствіе того, что трудно, почти невозможно установить

[581]) Новое Слово. 1896 г., № 4.
[582]) Вѣстникъ Европы, 1894 г., № 4.
[583]) Хуторянинъ, 1896 г., № 8.
[584]) Хозяинъ, 1898 г., № 38.

для каждаго отдѣльнаго района соотвѣтствующія цѣны, такъ какъ цѣны на сырье постоянно колеблются. Допуская возможность установленія наивысшихъ цѣнъ на спиртъ, покупка приметъ благотворительный характеръ, и всѣ сельскіе хозяева пожелаютъ заняться винокуреніемъ. Въ концѣ концевъ придется прибѣгнуть къ нормировкѣ производства между существующими заводами и къ воспрещенію строить новые заводы; нормировка же можетъ обратиться въ особую привиллегію, съ перепродажею ею. Такимъ образомъ, предпріимчивость, стремящаяся къ удешевленію продукта за счетъ расширенія рынка, будетъ парализована. Что же касается третьяго способа—хозяйственной заготовки спирта, то и само финансовое вѣдомство, повидимому, не совсѣмъ довѣряетъ своимъ нисшимъ агентамъ, хотя и думаетъ, что нравы у насъ улучшились. Журналъ придаетъ весьма важное значеніе организаціи поставки спирта и удивляется, что этотъ вопросъ игнорируется финансовымъ вѣдомствомъ и Министерствомъ Земледѣлія.

С. А. Дедюлинъ въ своемъ докладѣ „Вліяніе казенной продажи питей на крестьянскій бюджетъ“ [585]), читанномъ въ И. Вольно-Экономическомъ Обществѣ въ 1897 г., приходитъ къ заключенію, что правительство, „учредивъ надъ населеніемъ строгую опеку, обратилось къ чисто финансовой системѣ, не замедлившей выразиться, при лучшемъ качествѣ напитковъ (спирта) и при лучшей внѣшней обстановкѣ продажи: а) увеличеніемъ потребленія, не взирая на дорогой спиртъ; б) увеличившимся корчемствомъ; в) пониженіемъ платежной способности населенія, т. е. выразилась обратными предначертаннымъ результатами“. Чтобы исправить эту ошибку правительства, докладчикъ утверждаетъ, что наиболѣе благопріятныхъ результатовъ новою реформою возможно будетъ достигнуть только при слѣдующихъ условіяхъ организаціи: 1) на крестьянскихъ земляхъ допускаются только общественныя лавки казеннаго типа, т. е. содержимыя самими сельскими обществами, и исключительно по селеннымъ приговорамъ, не взирая на то, была или не была и будетъ ли обнаружена тайная продажа питей; распивочныя заведенія открываются съ согласія Губернатора по ходатайствамъ о томъ приходскихъ попечительствъ; сидѣльцы избираются общиннымъ сходомъ изъ нравственно-благонадежныхъ, хозяйственно-сильныхъ и грамотныхъ однообщественниковъ, не моложе 40 лѣтъ; наемъ частныхъ

[585]) Труды И. В.-Э. Общества. 1897 г., № 2.

лицъ въ сидѣльцы не допускается; сидѣлецъ есть должностное лицо по сельскому управленію, какъ необходимое условіе къ поднятію нравственнаго его значенія: 2) содержаніе лавокъ возлагается на общество крестьянъ, но въ возмѣщеніе расходовъ общество получаетъ отъ казны вознагражденіе; 3) этимъ заведеніямъ предоставляется право на полученіе комиссіоннаго вознагражденія отъ казны, и 4) приходскимъ попечительствамъ должны быть предоставлены права, присвоенныя Попечительствамъ о народной трезвости, и право считаться самостоятельными мѣстными почетными попечительствами трезвости.

В. Сообщенія корреспондентовъ „Биржевыхъ Вѣдомостей".

Редакція газеты „Биржевыя Вѣдомости", признавая, что въ такого рода общественныхъ явленіяхъ, какъ новый способъ продажи крѣпкихъ напитковъ, получаетъ особое значеніе чисто бытовой элементъ, къ которому трудно присмотрѣться лицамъ, даже близко стоящимъ къ народу, но имѣющимъ все-таки относительно его извѣстную оффиціальную власть, рѣшилась выяснить эту бытовую сторону путемъ особаго изслѣдованія. Съ этою цѣлью, редакція „Биржевыхъ Вѣдомостей" обратилась къ своимъ читателямъ, представляющимъ самую разнообразную массу по сословіямъ и профессіямъ, и разослала каждому изъ нихъ опросные листки, причемъ просила каждаго корреспондента сообщить всякія свѣдѣнія, какія у него имѣются относительно казенной продажи питей. Весь полученный, довольно значительный, матеріалъ былъ разработанъ во всей полнотѣ и изданъ въ 1900 г. въ видѣ объемистаго тома подъ заглавіемъ „Казенная продажа питей и общественное мнѣніе".

Отвѣтовъ на опросные листки получено отъ 3,764 лицъ; 3,142 отвѣта относятся къ 35 монопольнымъ губерніямъ и 622 къ немонопольнымъ, включая Сибирь и Кавказъ.

Корреспондентамъ немонопольныхъ губерній было предложено два вопроса: 1) знаетъ-ли населеніе этихъ губерній о питейной реформѣ и 2) съ надеждой-ли ждетъ ея введенія? Относительно перваго вопроса получено только 30 отрицательныхъ отвѣтовъ и то большею частью изъ самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Сибири и Кавказа. По второму вопросу благопріятныхъ отвѣтовъ получено 468 и неблагопріятныхъ 124.

Контингентъ корреспондентовъ монопольныхъ губерній по сословіямъ и профессіямъ былъ весьма разнообразенъ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

Профессія и сословіе корреспондентовъ.	1-я очередь. 4 восточныя губерніи.	2-я очередь. 9 юго-западныхъ губерній.	3-я очередь. 6 сѣверо-западн. и Смоленск. губернія.	4-я очередь. 4 сѣверныхъ и Харьковская губ.	4-я очередь. 10 привислинскихъ губерній.	Итого.
Адвокаты и нотаріусы	4	24	21	3	2	54
Волостные писаря	11	26	19	5	2	63
Врачи, фельдшера и аптекаря	10	72	59	22	7	170
Домовладѣльцы	8	33	19	8	2	70
Духовныя лица	24	103	67	29	6	229
Земледѣльцы	6	78	118	21	3	226

Профессія и сословіе корреспондентовъ.	1-я очередь. 4 восточныя губерніи.	2-я очередь. 9 юго-западныхъ губерній.	3-я очередь. 6 сѣверо-западн. и Смоленск. губернія.	4-я очередь. 4 сѣверныхъ и Харьковская губ.	4-я очередь. 10 привислинскихъ губерній.	Итого.
Конторщики	21	31	26	15	3	96
Крестьяне	69	87	56	40	1	253
Купцы	74	98	70	74	8	324
Мѣщане	3	28	10	11	—	52
Нижніе чины	2	10	2	1	7	22
Общественные дѣятели	4	7	4	2	6	23
Офицеры	7	37	33	11	16	104
Приказчики	3	56	4	6	—	69
Рабочіе, мастера и мастеровые	10	12	19	9	7	57
Ремесленники	5	11	13	11	—	40
Служащіе на частной службѣ	17	33	28	13	9	100
Служащіе по казенной продажѣ	18	76	39	9	8	150
Техники и лица свободн. профес.	3	23	14	19	4	63
Управляющ. имѣніями и лѣсоводы	19	33	32	11	5	100
Учителя	14	110	57	31	14	226
Фабриканты	1	6	11	4	5	27
Чиновники	31	130	119	44	47	371
Безъ обозначенія профессій	30	77	78	57	11	253
Всего	394	1201	918	456	173	3142

Вопросныхъ пунктовъ было предложено 16 и отвѣтовъ получено отъ 3,142 лицъ. Надо, однакожь, замѣтить, что не всѣ корреспонденты отвѣтили на всѣ предложенные вопросы; каждый корреспондентъ отвѣчалъ только на тѣ вопросы, по которымъ у него были какія-нибудь свѣдѣнія. Въ нижеслѣдующей таблицѣ приведены вопросные пункты и число лицъ, давшихъ на нихъ положительный или отрицательный отвѣтъ.

Вопросные пункты.		1-я очередь. 4 восточныя губерніи.	2-я очередь. 9 юго-западныхъ губерній.	3-я очередь. 6 сѣверо-западн. и Смоленск. губернія.	4-я очередь. 4 сѣверныхъ и Харьковская губ.	4-я очередь. 10 привислинскихъ губерній.	Итого.
Отдаетъ-ли населеніе предпочтеніе новой системѣ.	Да.	312	1001	762	285	151	2511
	Нѣтъ.	80	200	156	171	17	624
Довольно-ли населеніе казенной продажей.	Да.	286	981	741	285	146	2439
	Нѣтъ.	95	220	176	171	22	684
Вліяетъ-ли казенная продажа на умен. пьянства	Да.	288	911	726	280	137	2342
	Нѣтъ.	99	279	179	176	31	764
Уменьшилось-ли дѣтское пьянство.	Да.	250	692	496	193	99	1730
	Нѣтъ.	50	153	93	97	16	409
Есть-ли переносъ пьянства въ семьи.	Да.	155	340	239	190	53	977
	Нѣтъ.	215	675	522	192	94	1698
Есть-ли переносъ пьянства въ тайные притоны.	Да.	252	588	538	252	74	1704
	Нѣтъ.	119	367	246	123	62	917

Вопросные пункты.		1-я очередь.	2-я очередь.	3-я очередь.	4-я очередь.			
		4 восточныя губерніи.	9 юго-западныхъ губерній.	6 сѣверо-западн. и Смоленск. губернія.	4 сѣверныхъ и Харьковская губ.	10 привислинскихъ губерній.	Итого.
Есть-ли переносъ пьянства на улицу.	Да.	306	994	725	391	131	2547
	Нѣтъ.	75	153	140	41	35	444
Уничтожились-ли продажа и закл. вещей на пропой.	Да.	296	921	665	258	120	2260
	Нѣтъ.	58	211	125	128	23	545
Уменьшилось-ли количество прогульныхъ дней.	Да.	245	769	583	219	115	1931
	Нѣтъ.	112	290	187	182	31	802
Уменьшилось-ли количество алкогольн. болѣзн.	Да.	164	563	388	128	77	1320
	Нѣтъ.	102	215	133	131	27	608
Уменьшилось-ли количество преступленій.	Да.	212	690	512	182	106	1702
	Нѣтъ.	118	334	235	192	30	909
Улучшилась-ли семейная жизнь вообще.	Да.	200	636	506	192	102	1636
	Нѣтъ.	99	283	191	149	20	742
Улучшилось-ли положеніе крестьянской женщины.	Да.	192	600	491	186	91	1560
	Нѣтъ.	93	307	174	132	16	722
Усилилось-ли посѣщеніе чтеній, чайныхъ и читал.	Да.	191	531	390	173	43	1328
	Нѣтъ.	91	185	189	84	13	562
Замѣчается-ли тяготѣніе къ развлеченіямъ попечит.	Да.	155	411	276	142	32	1016
	Нѣтъ.	99	290	220	83	20	712
Вліяютъ-ли сидѣльцы на уменьшеніе пьянства.	Да.	199	462	325	144	71	1201
	Нѣтъ.	165	609	470	248	64	1556

Изъ вышеприведенныхъ цифръ прежде всего видно, что населеніе отдаетъ предпочтеніе новой реформѣ и ею довольно. Мотивами къ этому служатъ: улучшеніе качества вина, дороговизна его (нѣкоторые, впрочемъ, довольны тѣмъ, что вино дешевое), сокращеніе мѣстъ продажи, въ особенности для распитія вина на мѣстѣ, отказъ въ отпускѣ вина въ неузаконенное время и малолѣтнимъ. Недовольные реформою жалуются на неудовлетворительную очистку вина (осадки въ бутылкахъ, жженіе въ горлѣ), на худшее качество столоваго вина въ сравненіи съ фабрикатами лучшихъ водочныхъ заводовъ, на дороговизну вина, на разныя стѣсненія въ пріобрѣтеніи вина, на отдаленность винныхъ лавокъ отъ мѣстожительства, на уничтоженіе корчемъ, какъ пріютовъ (особенно въ зимнее время) и въ особенности на отнятіе у сельскихъ обществъ доходовъ, получаемыхъ ими ранѣе за разрѣшеніе открытія кабаковъ.

Пьянство, по мнѣнію корреспондентовъ, уменьшилось вслѣдствіе тѣхъ же причинъ, по которымъ населеніе отдаетъ предпочтеніе новой реформѣ. Другіе же корреспонденты—меньшинство, утверждаютъ противное, что пьянство увеличивается и относятъ это къ разрѣшенію открывать во внѣгородскихъ поселеніяхъ тракти-

ры („тѣ же кабаки“); кромѣ того, по мнѣнію корреспондентовъ, кто раньше пилъ, тотъ и теперь пьетъ и притомъ на улицѣ, чему способствуетъ дешевизна вина въ мелкой посудѣ.

По вопросу о дѣтскомъ пьянствѣ лица, воздержавшіяся отъ отвѣта, удостовѣряютъ, что ни до реформы, ни послѣ нея дѣтскаго пьянства вовсе не замѣчалось. Давшіе положительные отвѣты приписываютъ уменьшеніе дѣтскаго пьянства уничтоженію кабаковъ и воспрещенію отпуска вина малолѣтнимъ. Противники же утверждаютъ, что переносъ пьянства на улицу, а равно распитіе вина дома отражается на дѣтяхъ, что частные торговцы все-таки отпускаютъ вино малолѣтнимъ и что, наконецъ, продажа вина въ мелкой посудѣ даетъ возможность имъ, въ особенности нищимъ, доставать вино при посредствѣ взрослыхъ.

Что касается переноса пьянства на улицу, то большинство отвѣтовъ съ сожалѣніемъ констатируютъ этотъ фактъ, хотя и находятъ нѣкоторое оправданіе этому явленію. Утверждаютъ, что пьянство на улицѣ бываетъ исключительно возлѣ казенныхъ винныхъ лавокъ и въ базарные дни, что и до реформы на улицѣ пьяныхъ было не менѣе съ тою только разницею, что прежде пьянствовали и въ будни, и въ праздники, и днемъ и ночью, а теперь лишь въ опредѣленное время. По мнѣнію нѣкоторыхъ, переносъ пьянства на улицу возникаетъ по необходимости, по неимѣнію мѣста, гдѣ выпить, что это переносъ выпивки, а не пьянства, и что пьютъ только закоренѣлые пьяницы — воспитанники прежней системы. Другіе замѣчаютъ, что въ деревняхъ пьянства на улицѣ не бываетъ, а если бываетъ, то рѣдко. Многіе заявляютъ, что все дѣло въ полиціи: слѣди она строже, не было бы и пьянства на улицѣ.

Относительно тайныхъ притоновъ большинство корреспондентовъ согласно въ томъ, что число ихъ въ послѣднее время стало увеличиваться; въ особенности на увеличеніе притоновъ жалуются въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имѣютъ жительство евреи, которые въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ будто бы даже открыто торгуютъ виномъ, благодаря тому, что акцизный надзоръ недостаточенъ. Въ особенности много тайныхъ притоновъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ казенныхъ лавокъ. Есть довольно значительное число указаній, что распитіе вина происходитъ не дома („жена запрещаетъ“), а въ чужихъ семьяхъ, любящихъ выпить. Распиваютъ вино въ пивныхъ лавкахъ и въ чайныхъ, содержимыхъ частными лицами.

Если сидѣльцы казенныхъ винныхъ лавокъ не принимаютъ въ закладъ вещей, то, по отзыву корреспондентовъ, есть много лицъ,

которыя всегда готовы купить за-дешево или принять въ закладъ вещи и хлѣбъ; въ западныхъ губерніяхъ жалуются на евреевъ, которые возлѣ казенныхъ лавокъ открываютъ какую нибудь лавченку, куда желающіе и несутъ на продажу свои вещи. Есть, однакожь, значительное количество указаній, что продаютъ и закладываютъ свои вещи исключительно пропойцы. Въ общемъ же мнѣніе таково, что съ уничтоженіемъ кабаковъ, это явленіе значительно уменьшилось.

По мнѣнію нѣкоторыхъ корреспондентовъ, близко заинтересованныхъ въ уменьшеніи прогульныхъ дней между разными рабочими, прогулы уменьшились вслѣдствіе уменьшенія пьянства вообще, доброкачественности вина („не требуется опохмѣляться“) и поздняго открытія и ранняго закрытія лавокъ. Однакожь, есть много отвѣтовъ и отрицательныхъ, хотя въ большинствѣ случаевъ констатируютъ, что „кто прежде загуливалъ, тотъ и теперь продѣлываетъ это безпрепятственно“.

Что касается болѣзней отъ пьянства, то, по отзывамъ врачей, фельдшеровъ и фельдшерицъ, теперь алкогольныхъ болѣзней меньше, вслѣдствіе доброкачественности вина; другіе же корреспонденты—меньшинство и не спеціалисты—это отрицаютъ и увеличеніе болѣзней относятъ къ крѣпости вина и недоброкачественности его, а также вслѣдствіе пьянства на улицѣ, такъ какъ при распитіи одной бутылки разными лицами легко могутъ быть передачи болѣзней зараженіемъ.

По вопросу объ уменьшеніи преступленій отвѣты вообще благопріятны, хотя нѣкоторые корреспонденты стоятъ за ихъ увеличеніе и одни приписываютъ это уличному пьянству, а другіе—дикости, безправію и другимъ причинамъ, не относящимся къ реформѣ.

Улучшилась ли семейная жизнь и положеніе крестьянской женщины? По отзыву большинства, несомнѣнно улучшилась, и женщины не могутъ нарадоваться введенію казенной продажи питей. Но есть и отрицательные отвѣты, также принадлежащіе меньщинству и констатирующіе, что теперь пьютъ дома, а слѣдовательно и женщины, что послѣднія должны теперь разыскивать своихъ пьяныхъ мужей по оврагамъ и канавамъ (прежде исключительно въ кабакѣ), боясь, чтобы они не замерзли, что мужья пьютъ въ разныхъ притонахъ, содержатели которыхъ скрываютъ ихъ отъ женъ, опасаясь отвѣтственности предъ судомъ, что въ общемъ положеніе женщины не улучшилось, такъ какъ „угнетенное состояніе нашей крестьянки происходитъ вовсе не отъ пьянства мужей“.

Отвѣты корреспондентовъ, правда въ весьма незначительномъ числѣ, даютъ возможность также отмѣтить вліяніе новой реформы на экономическое положеніе населенія. Отвѣты имѣются лишь изъ нѣкоторыхъ мѣстностей губерній: Люблинской, Минской, Таврической, Новгородской и Гродненской. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Люблинской губ. у крестьянъ явилось стремленіе пріобрѣтать лучшія породы скота, лошадей, заводить пасѣки; многіе открываютъ мелочныя лавочки, которыя прежде исключительно содержали евреи; въ другой мѣстности той же губерніи „замѣчается болѣе усердія въ обработкѣ полей“. Въ Минской губ. замѣчается увеличеніе крестьянскаго благосостоянія и накопленіе сбереженій, такъ что въ послѣдній годъ крестьяне гораздо больше, чѣмъ прежде, вносятъ денегъ на храненіе въ ссудо-сберегательную кассу; изъ другой мѣстности той же губерніи сообщаютъ, что крестьяне внесли казенные платежи всѣ до копѣйки и опередили взносомъ помѣщиковъ; изъ третьей мѣстности той же губерніи указываютъ, что послѣ уничтоженія кабаковъ спросъ на всѣ продукты возросъ чуть ли не на 50%. Въ Таврической губ. замѣчается въ большемъ количествѣ покупка владѣльческихъ земель. Въ Гродненской губ. замѣчается большой сбытъ суконъ, покупаемыхъ крестьянами.

Относительно вліянія сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ есть много отвѣтовъ и за, и противъ. Противники утверждаютъ, что сидѣльцы не могутъ имѣть никакого вліянія, такъ какъ они будто бы заинтересованы въ увеличеніи продажи вина тѣмъ, что чѣмъ больше они продадутъ, тѣмъ скорѣе ихъ лавки переведутъ въ высшій разрядъ и они будутъ получать больше жалованья; другія указываютъ на то, что сидѣльцы могли бы оказывать вліяніе, но мѣстныя власти не поддерживаютъ ихъ въ этомъ. Съ другой стороны есть не малое количество похвалъ сидѣльцамъ за добросовѣстное отношеніе къ своимъ обязанностямъ, вслѣдствіе чего они неоспоримо имѣютъ вліяніе на уменьшеніе пьянства.

Что же касается Попечительствъ о народной трезвости, то корреспонденты, придавая имъ большое значеніе въ будущемъ, указываютъ на недостаточный иногда составъ членовъ-соревнователей и на бездѣйствіе нѣкоторыхъ попечительствъ. Корреспонденты, оставившіе безъ отвѣта вопросы, касающіяся дѣятельности попечительствъ, на вопросныхъ листкахъ писали лишь „не заведено“. Чайныя, открываемыя попечительствами, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ посѣщаются населеніемъ съ удовольствіемъ, хотя тѣ чайныя, при которыхъ нѣтъ читаленъ, посѣщаются меньше.

Нѣкоторые, впрочемъ, заявляютъ, что въ чайныя приносятъ вино, незамѣтно вливаютъ въ стаканы и выпиваютъ, что чайныя помѣщаются въ тѣсныхъ, неудовлетворительныхъ помѣщеніяхъ, что въ чайныхъ много начальства и что выборъ книгъ такъ незначителенъ, что почти нечего читать. Другіе возбуждаютъ вопросъ о народномъ языкѣ и предсказываютъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ живутъ инородцы, читальни не могутъ принести какую-либо пользу, такъ какъ по-русски они не понимаютъ, а книгъ на ихъ родномъ языкѣ не имѣется.

V.

Отзывы о винной монополіи духовенства, дворянства, администраціи и земства.

Въ цѣляхъ выясненія на основаніи фактическихъ данныхъ результатовъ, достигнутыхъ установленіемъ казенной продажи питей, Министръ Финансовъ обратился въ 1896 г. съ особымъ письмомъ къ Епископамъ, Генералъ-Губернаторамъ, Начальникамъ губерній, Предводителямъ дворянства и Предсѣдателямъ губернскихъ земскихъ управъ губерній восточныхъ и южныхъ. Въ письмѣ этомъ Министръ Финансовъ просилъ сообщить ему о томъ, насколько, по личному наблюденію помянутыхъ лицъ и имѣющимся у нихъ свѣдѣніямъ, на первыхъ порахъ по учрежденіи казенной продажи вина въ вышеназванныхъ губерніяхъ, полученные результаты отвѣчаютъ стремленіямъ правительства къ поддержанію общественнаго благосостоянія, къ огражденію народной нравственности и здравія при употребленіи крѣпкихъ напитковъ, и цѣли предпринятаго преобразованія всего строя питейной торговли, а также о томъ, какая система питейной торговли представляется въ общемъ болѣе предпочтительною—прежде дѣйствовавшая или нынѣ существующая.

Отвѣты, полученные на указанные запросы, опубликованы были во всеобщее свѣдѣніе въ особой брошюрѣ „Отзывы о результатахъ введенія казенной продажи питей въ восточныхъ и южныхъ губерніяхъ“, изданной Главнымъ Управленіемъ Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питей въ 1897 г.

Затѣмъ Министръ Финансовъ въ 1899 г. вновь обратился съ подобнымъ же письмомъ къ представителямъ духовенства, дворянства, администраціи и земства всѣхъ 35 губерній, въ которыхъ въ настоящее время установлена казенная продажа питей.

Отзывы, полученные въ отвѣтъ на указанныя письма, отмѣчаютъ какъ многочисленныя положительныя стороны питейной реформы, такъ и нѣкоторыя, правда немногочисленныя, нежелательныя явленія, выяснившіяся при живомъ наблюденіи мѣстной жизни поименованными выше лицами. Въ дальнѣйшемъ изложеніи отзывы эти приводятся съ возможною полнотою и точностью.